

為免資產審查說句公道話

周基利

近月來就長者生活津貼(長津)的輿論似乎都是一面倒的,資產審查是必須的,問題只是資產上限和津貼金額可否提高而已。支持全民長津的聲音是非常細的,理據亦乏善可陳。今次筆者提出幾點論據,希望能令我們政策討論更平衡。

第一:反對全民長津的人都會問:為什麼連李嘉誠都可以有長津呢?但請大家細心想想,其實這是一個假設性的問題。李嘉誠先生是否真的會申領長津呢?大家應該心中有數。數字告訴我們有兩成70歲或以上的長者是有申領每月1000元全民生果金的。難道他們全都是李嘉誠嗎?香港究竟有多少個李嘉誠呢?其實大家心底裏擔心的,不是富豪如李嘉誠申領全民長津,而是數目大得多的中產人士。因為

我們都覺得中產人士應該有能力為自己退休生活籌謀,不應和貧窮長者爭奪資源。但不要忘记他們一生不但在他們專業上貢獻社會,而且在職期間都納薪俸稅的。

第二:假如社會有共識,認為全民性的長津比有資產審查的好,其實是有方法控制其開支,使它在財政上能持續。假如將津貼金額與人均壽命掛鉤,或將開支佔國民生產總值(GDP)的百分比封頂。假如一開始的時候已經向市民講述這個條件,筆者想市民是會接受的。

有方法控制開支

第三:根據世界銀行的區分,退休保障共分為五大支柱,第一根支柱便是社會性的退休金(social pension),其主要目標便是扶貧。這條支柱的特色是不用供款,提供一個最低程度的收入保障,特別針對其他支柱忽略的群體,如強積金對主婦沒有幫助。它可以是全民性或有資產審查

的,一般來說是由政府支付開支。所以根據這個定義,香港的長者綜援、高齡津貼和建議中的長津都屬於這條支柱。那麼究竟有幾個國家有這樣的支柱呢?根據國際組織「國際助老會」(Help Age International)的資料顯示,共有超過80個國家有社會性的退休金,其中15個國家或城市是全民性的(如荷蘭、新西蘭、墨西哥城等),而有45個國家是有資產審查的(如英國、澳洲、希臘、西班牙、葡萄牙、美國、韓國等)。所以全民性的長者生活津貼並非不可能的,而且它不是在國債嚴重的歐洲國家。

第四:政府不斷強調長津是扶貧措施,那麼我們要問的是,全民性的長津對扶貧的效用大還是有資產審查的大呢?社會學家收集了18個富裕國家的數據,發現那些國家的福利政策愈是全民性,單親媽媽的貧窮問題愈低。同樣新西蘭的社會性退休金對解決長者貧窮問題非常有效。當地

長者貧窮率只有2%。

第五:筆者早前在本欄已講述了資產審查的各種弊端(如包含失誤、排外失誤、高昂行政費用、誘因成本、政治成本等),而全民性的長津如果金額維持在入息中位數的三成的話,其唯一壞處只是包含失誤而已。

最後,反對全民長津會預言它會無可避免地令政府不能承擔而要加稅,但這個真的是唯一出路嗎?那麼我們的儲備呢?所以這爭論令我們重新審視一個更高層次的問題——政府沿用的理財方式是否可以改變呢?

篇幅所限,理據不能詳述,下次再跟讀者交代吧!

作者是香港教育學院亞洲及政策研究學系教授



周基利:政府不斷強調長津是扶貧措施,那麼我們要問的是,全民性的長津對扶貧的效用大還是有資產審查的大呢?