

## 通識科的過去、現在、未來

10多年前，筆者還在中學校長崗位時，在新高中課程改革的議論中是不折不扣的反對派，尤其是針對通識教育科的必修、必考、必要（大學入學要求）。當時的立論是，宏觀上，新高中改革涵蓋學術、課程和評估，不應一步到位。

### 強幹弱枝改革課程

通識科是破舊立新的舉措，不宜鹵莽冒進。課程內容和教學法方面，更是難以掌握；通識科議題的更新頻率，令任教老師難以應付，作為選修科目還可以傾側資源玉成其事，但作為全民就讀的科目便會感到資源不足。再者，建立通識科就是「強幹弱枝」的課程大改革，數理減科、史地難全，香港真的要來「教育大革命」嗎？現職相關科目老師要被迫調配任教通識科，不只人事管理上有問題，連教學效能也受影響。

最終一場「通識大辯論」後，便由當時強勢的教育領導人一錘定音：通識教育科依教改計劃上馬，調撥充分資源、加強在職及入職培訓。所以，當時各大學的「通識教育」師資培訓便如雨後春筍，出版社和報章的通識科教材至今仍是源源不絕，也就配合通識科必修的大勢所趨了。

新高中課程於2009年開始實行，筆者也在那段期間提出「猛回頭」的觀點，因為在教改的傳統智慧中【註】，當時是由「解凍」階段進入「過渡」，若然碰到大障礙，也會有機會「回頭」。可是教改潮流並不因筆者個人意願而改變，通識科以至整個高中課程體制，也在資源師訓配合下，「重凍」成為中學教育穩定的慣常狀態。

在排除萬難後，通識科推行至今又真是達成大部分當年計劃時的教育成果，就是培養學生：

- ?具備廣闊的知識基礎，理解當今影響個人、社會、國家或全球日常生活的問題；
- ?成為有識見、負責任的公民，認同國民身份，並具備世界視野；
- ?尊重多元文化和觀點，並成為能夠批判、反思和獨立思考的人；
- ?掌握終身學習所需的資訊科技及其他技能。

當然，其中「認同國民身份」這一項之不足，也便是要檢討通識科的原因之一。然而，在現有中學穩定的教育生態環境下，作為一科已是香港特色的中學課程，筆者便要用另一觀點去看通識科的未來發展。

## 教學和評核待解決

首先，舊體制的文理分科，數理為先、史地全讀等，已不再是本港高中教育的金科玉律了。況且學能優異的學生，基本上還可以依舊制的文理科目選修，在「4必修+3選修」的組合下，可以成為傳統的文理精英。對學能中等或以下的學生，修讀接近社會生活成長的通識科，總比修讀及應考一些傳統文理科目更有趣味，所以以整體學生角度而言，通識科確實比其他文理選修科更合口味。若以教育觀點而論，社會生活成長的議題可以在正統教育體系內得以向全體學生傳授，更是世界難求的高中課程，某些外國教育專家對本港通識科的吹捧也不無道理。

當然，通識科一直存在的教學和評核的問題，還是要解決的，這便可從課程內容和評核方法中對症下藥。筆者一直反對「校本評核」，當然在通識科也不例外。若真的要保留，則可與公開評核分開評等，致令「校本評核」可具校本特色，如合作專題、科技創新等，教師可以專業自主地因材施教，發揮學生所長。

至於課程和教學方面，現時是議題為主、內容為副，故經常未能照顧客觀事實的全面性（如「現代中國」）。這便出現因教學多引用中國大陸多爭議的政治社會報道，而較易得出師生對國家的負面感覺。所以，筆者建議可設立另一選擇的通識科課程，以內容為主、議題為副。其優點是教師較易掌握課題內容，亦毋須頻常更換教材，提升備課效能；而學生也對不同的課題有較整體的了解，增強多角度觀點的具體支持。

「水能覆舟、亦能載舟」，以教育政策的學校層面而言，師資教材已備；到教育層面，通識科有利學生學習成長，也是本港教育特色；及至政治層面而言，若通識科內容和教學能調校得宜，便不難培育本港學生達致通識科的最後宗旨：「建立正面的價值觀和積極的人生態度，使他們成為對社會、國家和世界有認識和負責任的公民。」

許為天\_教育大學客座首席講師

註：學者 Kurt Lewin 的改革理念：第一個步驟是對舊體制的「解凍」（unfreeze），第二階段是「過渡」（transition），而最後步驟便是「重凍」（refreeze），把改革措施程序化成為穩定的慣常狀態。

#許為天 #時事評論 - 通識科的過去、現在、未來