

漫談優質教育

周中參加嶺南大學香港復校 50 周年一個名為「傑出領袖對談系列—對談優質教育」的學術活動，兩位嘉賓是行政會議非官守成員召集人陳智思與教育局局長楊潤雄，主持人是中學校長會主席李雪英校長。

對談的主題已在推廣介紹中列出：教育的出發點、使命及願景？社會為何需要教育？未來需要怎樣的人才？香港的考評制度、課程發展引申的問題等等。筆者原是希望兩位社會領袖對以上課題有其真知灼見，現實卻是有所落差，期間只聽到兩位嘉賓漫談教育，未能對原有題目提出卓越觀點。

一開始，楊局長把「優質教育」放在培育年輕人貢獻社會，同時能發揮一己之長，算是一個兼容並蓄的講法，接着還可以有大幅度的發揮。可是，財經界出身的陳先生，加上他曾任嶺大校董會主席，卻把「優質教育」的焦點放在「中環價值」的人才，亦即在中學文憑試勝出的一群大學生；接着便是一大堆教育常識，例如知識不是唯一的教育追求，更要重視態度、與人合作，放眼未來，掌握機遇等等。如此方向，也難怪主持人邀請出席的中學生發言時，只得到 Nil Return。

以高端人才的培育來規劃教育是過去 20 年香港教改的大毛病：放鬆直資辦學（如毋須硬性接收有特別教育需要的學生）、重通識輕專科、只能以英語教授英文、STEM 等等，令主流學校的教師失卻方向，教育效益驟降，尤其是面對傳統學科能力較差的學生。

學校教育顧此失彼，在突發社會事件中往往成為代罪羔羊，就如最近屯門女童虐殺案，學校被指未能及時發覺，避免悲劇發生。

筆者台下發言提及，自己在兆康西鐵站步行至嶺大所經的興德學校，學年初出現校長風波，近一周有學童受虐，正是需要「優質教育」的精準補底功夫，普及教育實在不應只朝「中環價值」的方向。

接着，議題便遍及大學撥款、考評課程、人才培育，台上 3 位也沒有什麼獨到的觀點，我便思考活動標題「傑出領袖」中「傑出」的體現。陳先生是公職王，身為行政會議非官守成員召集人，更可謂非民選參政議員的首席，在社會當然有其傑出之處，算是「界外精英看教育」。

此外，累積 5 年副局長經驗的楊局長，在教育識見上應有優勝之處，否則只是職位權威的實踐而已。然而，當天表現也真的一如既往，多是「門外漢」的說法，其中最明顯的是，提到中學文憑試的功能，他說是為選拔入大學、是學生未來出路的關鍵。

須有學術研究基礎

當然，這便是一般市民的看法，但懂得教育評核的行家，便可說出公開試的其他教育功能，如勤奮毅力的表現、認定學習所得，以及診斷教學過程。另一方面，楊局長在顯示其公關應對及回應難題方面，確有其「傑出」之處。在李校長再三追問檢討教育的時間表時，楊局長便搬出「有時間表便產生壓力」的解釋，及後更提及要照顧不同的持份者；又是一個行政官員的太極招數。

談及公開試時，少不免提到學生的補習風氣。兩位嘉賓如一般中產家長般批判此等補習文化，確實與台下「日補夜補」的中學生的感受脫節。幸然有兩位曾做「補習文化」學術研究的大學朋友發言，才能把議題由坊間的言論水平提升至真真正正的大學講堂之內。故此，筆者也發言強調「優質教育」的檢視和發展，必須有學術研究的基礎，而不只是教育決策者拍拍腦袋的行為。

整個對談雖然談不上傑出，也未達優質，但筆者總算對兩位社會領袖知多一點點。可憐的是，安排前來捧場的中學生，在未有聚焦的漫談中，會有什麼得着呢？

許為天_教育大學客座首席講師

#許為天 #時事評論 - 漫談優質教育