

社交媒體與主流民意

9月學期伊始時，各大學校園出現不少政治標語，中港學生互相指摘，雙方均認為自己代表着「主流民意」，中港矛盾再一次升溫。回顧過去，人們又如何判斷自己言論的認受性？如何認識「主流民意」？

古代人們附屬於體制，沒有所謂的「個人意見」，認受性（Legitimacy）只受統治者的關注。

「君權民授」興起

對此，西歐君主着重「君權神授」，教王加冕被視為統治的認受性基礎；中國帝王則自詡為天子，以「五德終始說」顯示天命所歸，其他日本神道教、藏傳佛教亦傾向政教合一，以宗教之力鞏固統治。

十七世紀啟蒙運動後，教權旁落，國家認受性被「君權民授」所取代，那「民授」的基礎從何而來？不少西方國家改行共和或民主選舉制，以選票賦予政權合法性；蘇俄列寧則以「布爾什維克」（多數派）、「孟什維克」（少數派）等標籤為自己與對方冠名，突顯自己受主流民意擁戴，同時向反對派施以符號暴力。

相對國家而言，一般市民又如何判斷自己行為的認受性？以往人們較多藉着憑藉中世紀宗教或遊俠思想，以「替天行道」、「天誅」等藉口，實踐自己的正義；數碼世代的年輕人，則從互聯網認識和了解主流民意。遺憾的是，這些「主流民意」往往是虛假的。

在歐美針對新移民的研究顯示，互聯網的使用不一定促進跨文化溝通，它更可能引致分化，製造溝通鴻溝的源頭。例如中大教授李立峯指出，社交媒體能滙聚了一個個孤立的意見，使之成為影響力，壯大聲勢；阿拉伯之春的領導者之一 Wael Ghonim 亦坦言，網上社交平台恍如「回音廊」（Echo Chamber），人們更傾向與相同政見的人聯絡，個人管理系統能讓他們不追蹤（Un-follow）或禁止（Block）他人。

除個人外，社交平台的自動篩選功能，會自動記錄使用者平時瀏覽網頁的習慣，日後選取相近政治取向的資料顯示出來。久而久之，社交平台只餘下相同理念的群組，繼而以為自己主張受「主流民意」所支持。

中港學生存分歧

互聯網凝聚香港部分學生意見的同時，亦鞏固了內地學生的愛國主義。現時港漂圈及內地生論壇，已發起了不少投票和聯署運動。也許大部分香港學生不知道，民主、自由等香港認為無可爭辯的普世價值，在內地已逐漸與失敗者（Loser）的貶義聯結在一起。情況猶如清末人們認為，主張洋務改革者都是市井無賴和科舉失敗者一樣。

所謂「兼聽則明，偏信則暗」，香港年輕人作任何行動前，應否先了解不同意見，透過論述確立自己的主張，爭取對方的支持？盲喊欠缺論述的口號，只能激化中港矛盾，既為自己製造樹立強而有力的敵人，又為他人製造打壓自己的藉口，對人對己均百害而無一利。

撰文：梁亦華_香港教育大學項目主任

教育版徵稿

《信報》教育版誠徵來稿。學校校長、老師、教研工作者、學生可以分別投稿至「校長開壇」、「教研陣地」、「學生樂園」，每篇文章約為 700 字；至於各教育界資深人士可投稿「教育講論」，文章約為 1200 字。來稿請註明有關職銜、投稿欄目、聯絡方法，以及所屬學校或教育機構，並且電郵至 sunnyhui@hkej.com。本報有最終採用權。

#梁亦華#優質教育 #教育講論 - 社交媒體與主流民意