

看教育施政

特首林鄭月娥在首份《施政報告》和綱領中，有關教育部分內容繁多，作為新政府的第一份《施政報告》，要為 5 年施政作序幕，較多篇幅在所不免，所以筆者也只就幾項提出一些看法。

是否邀請敢於批判的人

教育部分，她開宗明義地用了競選時政綱相應部分的同一標題：「優質教育·專業領航」。在研究 8 大教育範疇（一、教師專業發展；二、課程安排；三、評核制度；四、職業專才教育〔職專教育〕；五、自資專上教育；六、校本管理；七、家長教育；八、教資會在研究和學生宿舍的資助）中，如她在政綱寫下的，要邀請教育專家，包括了解前線教學人員情況的專業人士參與。

其中涉大專教育的第五及第八項，已分別邀請張炳良教授和徐立之教授，算是有了一個不錯的開展；困難的是，在其他教育範疇中，確實存在不同爭議，會否邀請敢於批判的教育專家來領航呢，便要看政府上下的氣量和智慧了。

要有氣量邀請反對聲音入「專業領航」隊伍，更要有勇氣提出教育界爭議的項目。就如一個於特首競選時爭議不休的題目：小三全港性系統評估（TSA/BCA）的擱置，在林鄭的競選政綱中列明：「在完成相關政策的全面檢視之前，擱置於小三推行的全港性系統評估，為學生和家長減壓。」可是，在《施政報告》中卻是隻字不提，連起碼的交代也欠奉，或者真的有其難處：是否難在教育部門的「專業提醒」呢？

同樣情況會否出現於「專業領航」教育專家的邀請呢？就筆者對本港教育諮詢架構研究，發現有教育官員於邀請前線教育人員作委員時確有偏頗：偏向邀請與政府較「合作」或「低調」的，方便政府議程能有效運作和通過；較近期的基本能力評估及評估素養統籌委員會的成員名單，也顯示出這方面的傾向。

另一個較多學校關注的問題是，政府為學校提供經常的「空調設備津貼」，這是遲來的合理政策，也引動筆者回想 18 年前向教育署長的建議：把當時的「消減噪音計劃」轉成「舒適教學環境」新措施，把空調設備成為官津學校的指定設施。

然而，當年得到的回覆是，「消減噪音計劃」是環保署負責，要作跨部門的財政調動和大幅增加撥款均有困難，故此那份建議便束之高閣了。所以教育團體要影響一些較重大或繁複的教育政策時，向特區領導人反映爭取，往往比向有關部門討論更為有效。

此等情況又出現在另一教學政策的推行，就是「2018/19 學年落實中國歷史在初中成為獨立必修科」。其實，於世紀交接時進行的課程改革，學校以「校本課程」的名義，作出大大小小的科目和教學改動，真是百花齊放，很多都得到「優質教育基金」的財政支持，亦即是受到政府的「祝福」。

糾正教師職級政策落差

所以，中西史合併、史地經公合併為社會教育科等舉措，便令學校取消中史作為初中獨立科目，結果是校方和教師有動力、學生學習有成果，在教育層面上確實添上不少姿采。當中史教師及相關團體提出堅持初中必設中史獨立科目時，教育當局便以教學效能回應：「兩史合併教學效能研究證明不遜獨立成科」，也是近日教育新聞的標題。

所以拉拉扯扯又十多年了，及至年輕人的國民認同感驟降時，此項教學議題便由教育層面提升至政治層面。政治層面議題當然是政治場景下解決，於是乎在《施政報告》的一聲令下，便把教育層面多年爭議作出定案。其實，此項教學政策能否達成政治層面的目標，即年輕人國民認同感的提升，確是值得探究，大學學者申請作此項研究，會否有優先資助呢？

最後，筆者關注第一範疇（教師專業發展）中的一個可大可小的項目，便是「研究學位化教師政策」。因為這項目又是我於 18 年前給教育署長眾多建議中之一，如同上文提及的「空調設備津貼」，旨在糾正當時教師職級政策上的顯著落差：明明各入職老師已是學位畢業，為什麼還存在文憑教席的職級和薪級。

可惜的是，當年 shelved 的建議在這些年來不覺得對教育當局產生任何影響，希望今次提及的「研究學位化教師政策」真的能面對此等歷史遺留下來的難題。既然當局要邀請了解前線教學人員情況的教育專家參與研究，筆者會收到邀請函嗎？

許為天 教育大學客座首席講師

#許為天 #時事評論 - 看教育施政