

香港教育大學

香港研究學院

呈交予

香港教育出版專業協會有限公司

「香港教科書出版行業現況及發展前景研究」

研究報告

**2023 年 2 月 28 日**

## 目錄

第一部分	摘要／引言	1-4
第二部分	背景／文獻回顧及研究方法	5-14
第三部分	問卷調查數據分析	15-80
第四部分	研究訪問發現	81-95
第五部分	政策建議	96-98
第六部分	附件	i-xxviii

## 摘要／引言

過往坊間及媒體不時批評教科書出版社售賣的教材和學材加價幅度不合理，但那些批評未能全面地呈現本地教科書出版的生態和面對的困難。本地小學和中學學生人數持續下降，令本地教科書出版社業界需面對市場萎縮的問題。此外，教育局近十年嘗試推動更多電子學習和網上學習的元素，可是本地教育仍然非常倚賴紙本印刷的出版。本地教科書出版社要同時製作紙本和電子教學資源，製作變得複雜而且成本增加。還有，近年部分本地課程出現翻天地覆的改變，出版社為了配合教育局的送審過程疲於奔命。

與此同時，過往坊間的討論亦甚少加入及反映學校老師的意見。因此，本研究希望透過問卷調查和深入個人訪談的方式收集更多教育工作者和教科書出版業界人士的意見，務求找出整個本地教科書出版業界的痛點。

我們的問卷調查發現，受訪老師較常用的出版社教學資源為紙本教師用書、PowerPoint、試題庫、工作紙和模擬試題卷。雖然不同教師使用教學資源的喜好和習慣有所不同，但我們列舉的出版社製作的教學工具之中，大部分的整體使用頻密程度達一般或以上。

大部分填寫問卷的老師認為出版社提供的教學工具的質素一般。這個現象或許不難理解：出版社製作的教學工具需同時兼顧不同學校的需要，日校老師難免會傾向於覺得出版社的產品未能百分百滿足他們的教學需要。然而當被問及假若出版社停止或減少提供相關教學工具對他們的教學有否影響時，不少人選擇了「非常有負面影響」或「頗有負面影響」的選項。事實上，大部分表示有自編教材或／和學材的老師也表示，他們任教的學校未有因此而沒有選購出版社製作的教材或

／和學材，可見出版社的產品對支援日校老師的教學仍扮演十分重要的角色。

有些前線的教學現象甚至不能單靠問卷的調查數據完全反映出來。比方說，語文科老師要在有限的課堂內教授學生聽、講、讀、寫的技能，他們未必可以把精力和課時平均應用到各個方面，部分教學工具的使用頻密程度自然較低。不過，這並不就表示那些教學工具的重要性較低。雖然大部分填寫問卷的老師表示較少使用出版社提供的錄音，但我們在訪談中發現，有不只一位語文科老師表示他們難以自行製作聆聽的教學資源，所以在實際教學上還是需要倚賴出版社的製作。

雖然教育局愈趨強調電子學習，但教科書出版行業實際得到的支援非常不足。香港由 2020 年初開始受到新冠肺炎的侵襲，一般日校電子教學的基礎其實頗為薄弱的問題，可謂原形畢露。有受訪的前線老師認為教科書出版社在疫情期間未能提供足夠的額外支援，但這個情況是過往多年教科書出版業界的問題根源未被得到正視所累積下來的惡果。在疫情期間，港府對多個行業提供財政支援，但相關政策仍未能惠及本地教科書出版業界。不止一名教科書出版社的管理人員強調港府應盡快制定支援本地教科書出版業界的措施。

不同出版社的管理人員對本地教科書打入大灣區內地市場持不同意見，但基本上態度正面。如何開拓這個市場，需要處理很多具體實務，但教科書出版業樂於見到新的可能性。

另外值得強調的是，雖然本地學校經歷多波新冠疫情之後，在運用網絡和數碼科技於教學上已有顯著進步，但從我們的調查資料所見，現在的狀況距離教學的全面電子化，仍有頗遠的一段路。香港特區政府必須在這方面加大工作的力度，推動創新與電子化。而在這個過程之

中，必須容許出版社獲得政府資助而進行開發工作，否則只會令它們望而卻步，或只是有限度地投入，難以有所重大突破。政府不缺資源，卻長期忽略了出版業界的需要。政府有必要檢討目前種種基金、支援的運作，並作出適當的改變，容許出版業界更積極地與學界合作。

過去本地教科書出版業最常遇到的批評，乃書價有增無減，對家長、學生造成壓力。然而，在出版與製作的過程中，包含了很多隱性的工序，而不少製成品也不是一般坊間大眾可輕易察覺的。只集中於教科書的印刷課本來評價出版社所做的工作和對學校教師、學生的支援，未免流於片面。

面對以上所提到的種種問題，目前本地教科書出版業界最關注的情況包括：

- 一、 業界出現人才荒，這不利業界於中、長期的發展。對此政府應正視相關問題，以確保本地教科書、教材與學材的出版和製作能持續發展，支援學校師生。其中一件重要的工作是重視出版業的專業性，並且將其人才培訓規範化，例如由本地大專院校設立相關的專業課程和訓練。
- 二、 出版社製作每科教科書的時間可增加至最少 15 個月。近年教育局由提議推出新課程至真正落實推行的過程過於倉促，有時在正式落實推行時，相關課程仍未頒布課程架構和課程綱要；出版社不太可能製作出高質素的教材。一個較理性和可行的流程和製作進度的製訂，有助本地教科書出版行業健康發展。
- 三、 避免短期內推出太多的課程修訂，否則會導致業界疲於奔命。

簡言之，政府應與教科書出版業界一起交換意見、討論如何為本地教材、學材的製作建立一個健康的、可持續的生態環境。在香港的學校教育環境裡，教科書的出版及相關的教材學材製作其實扮演著一個十

分重要的支援角色。當中如何將其角色更有效地發揮出來，這是可以討論、探討的，但絕對不應輕易抹煞。因此，可以打造一個持續地發展——財政上、人力資源上、在理念與實踐的創新上等等——的產業環境，乃重大而且必須正視的課題。

## 背景

近十多年，政府對教科書出版行業的監管，主要集中在產品訂價和在產品質素審查兩方面。

在監管產品訂價方面，政府過往不時重申香港是自由市場，因此不會干預本地教科書市場的運作，包括讓教科書出版社自行決定售賣教科書的價格<sup>1</sup>和不會直接向教科書出版社提供任何補貼。不過，政府一直強調致力協助降低教科書的價格，官方文件亦聲稱這是推動電子學習發展事宜的其中一個主因。<sup>2</sup>教育局於 2008 年 10 月成立課本及電子學習資源發展專責小組（下稱「專責小組」），研究教科書價格不斷上升的問題。專責小組的結論認為，教科書出版社將教科書改版和把教科書和其他形式的教學資源綑綁銷售，是教科書價格大幅攀升的主因。於是，港府先由 2010/11 學年起規定了出版社每五年才可改版教科書一次，然後在 2014 年落實「課本、教材和學材分拆訂價」政策，規定出版社不能以綜合訂價的方式把製作的課本、教材和學材綑綁銷售給學校和學生，亦不可向學校提供免費教材。<sup>3</sup>

同樣值一提的是，近年坊間及媒體亦對教科書的出版、價格表達意見，例如消費者委員會曾不止一次發表調查報告批評，出版社不少改版教科書在實際上只是「略有改版需要」，意思即是指，不必要的

---

<sup>1</sup> 立法會秘書處為 2011 年 6 月 21 日會議擬備的最新背景資料簡介：課本、教材和學材分拆訂價（立法會 CB(2)2083/10-11(02)號文件）

<sup>2</sup> 教育事務委員會在 2012 年 5 月 14 日會議《電子學習的發展及教科書價格》（立法會 CB(2)1922/11-12(01)號文件）、教育事務委員會在 2013 年 12 月 9 日《發展電子教科書的相關事宜：最新背景資料簡介》（立法會 CB(4)198/13-14(06)號文件）、立法會教育事務委員會 2015 年 5 月 11 日會議《為學校推行電子學習提供支援及發展電子教科書的相關事宜》（立法會 CB(4)925/14-15(03)號文件）

<sup>3</sup> 教育局，教育局通函第 172/2015 號，2015

改版教科書的做法會為家長、學生和環境造成一定的負擔。<sup>4</sup> 消委會和部分媒體亦把焦點放在教科書價格的升幅上。

不過，上述的觀點往往只是見樹不見林，未能從本地教科書出版行業面對的局限和挑戰的角度出發，平衡審視問題的複雜性。例如，在教育局倡議「五年不改版」期間，教科書出版業界和學界也有聲音批評相關政策可能導致市場出售的教科書變得落後於實際需要。<sup>5</sup> 另外，消委會和部分媒體要不是只針對教科書價格升幅的現象大肆批評，便是粗疏地拿綜合物價指數的變動與教科書價格的升幅做對比，其所得出的結論自然是未夠全面或甚至帶有誤導性的。其實，香港教育出版商會和中英文出版事業協會<sup>6</sup>早在 2009 年已曾向立法會就教科書價格及電子學習資源的發展事宜遞交聯署意見書，內容提及教科書既須緊貼教育局頒布的課程綱要編寫，亦須通過嚴格的送審程序，才可被列入「適用書目表」。<sup>7</sup>教科書出版業界固然會配合教育局的要求，但在等待通過審批的漫長過程中，教科書出版業界的投資往往要耗時甚久才有望賺取盈利，甚至只是收回成本。教科書出版業界投資泡湯或虧本的項目並不罕見。與此同時，意見書列出本港教科書出版業界面對的多個困難，包括：

一、市場狹窄：香港教科書完全按照教育局頒布的本地課程大綱而編寫，難以進入其他課程內容、教法及教育制度不同的市場，包括中國內地和台灣；

二、本地人口出生率和在學人數持續下降，令本已非常狹窄的市場進一步萎縮；

---

<sup>4</sup> 例如《教科書改版研究報告》（2015 年 11 月）、《教科書改版調查 9 成屬「略有需要改版」》（2020 年 11 月）

<sup>5</sup> 〈五年不改版 業界憂欠時效〉，載《大公報》，2009 年 10 月 23 日，A30；〈「五年不改版」恐課本脫節〉，載《太陽報》，2009 年 10 月 23 日，A26。

<sup>6</sup> 兩會在 2014 年合組成「香港教育出版專業協會有限公司」。

<sup>7</sup> 香港教育出版商會、中英文教出版事業協會（2009）：《就教科書價格及電子學習資源的發展的聯署意見書》（立法會 CB(2)1520/08-09(01)號文件）



三、市場分拆：本地中學有以中文授課和以英文授課之別；除中文、英文、中國歷史及普通話這幾個科目外，其餘各科的教科書市場再被分拆為二；

四、校本課程衝擊教科書市場：因應校本課程的概念與應用日漸普及，有些學校要求出版社專門設計適合它們校本情況的教材，甚至有學校以自編教材取代使用出版社編製的教科書；

五、教育改革帶來的挑戰：教改鼓勵學生擁有學習經歷，出版社須製作更多元化的教材以支援學校達到這個目標，工作量和開發成本自然增加；

六、不成熟的電子出版生態：儘管近年強調推動發展電子教材，但本地教科書出版界和學校尚未真正做好迎接電子教學的準備。外界一般認為推動電子教學較環保和有助降低教材的售價，但電子教材的開發和維護成本龐大，教師普遍亦未能單靠電子教材去授課，令教科書出版界往往須同時製作印刷和電子兩個版本去支援；

七、缺乏足夠行業人才：本港沒有正式培訓教科書出版的專業培訓和學術課程，只倚賴教科書出版界自行培訓。此外，教科書編輯的薪酬回報與所承受的工作量和壓力不成正比，人材流失是正常不過的結果。尤有甚者，大部分教科書的作者是學者或在職教師，但他們在校的工作量日益繁重，願意投入編寫工作的人難免會有所減少；

八、版權保護不足，令困難增加：由於網絡愈趨發達，網上侵權的現象愈來愈普遍和難以杜絕；

九、成本持續上漲，尤以工資、租金和物流成本最為明顯。意見書同時提及到，本地教科書在外圍環境欠佳時難以透過減薪和裁員的方式節源，經濟好轉時卻須以加薪來吸引員工留效。<sup>8</sup>

此外，成都師範學院學報第 34 卷第 6 期刊登了一篇題為〈“互聯網+”環境下教科書出版的挑戰、對策和機遇〉的論文，指出於盈利下降會

---

<sup>8</sup> 香港教育出版商會、中英文教出版事業協會（2009）：《就教科書價格及電子學習資源的發展的聯署意見書》（立法會 CB(2)1520/08-09(01)號文件）

導致教科書出版社招聘和留住高質素的人才的難度與日俱增，而難以保持編輯團隊成員的質素，又容易導致往後出版的質素下降，形成惡性循環。<sup>9</sup>

官方文件過往提及對教育界的支援，主要是給予學校和老師，對教科書出版社的支援部分則着墨甚少。過往港府曾表示已向學校提供營辦開支整筆津貼和擴大營辦開支整筆津貼，但在 2011 年立法會教育事務委員會會議中，有委員指出，教育局向學校發放這兩筆津貼的原意，並非支援它們購買教材，因此倡議教育局「考慮向學校發還其用於教材的費用中位數」及「承諾提供額外資源，用以購買所需教材」。<sup>10</sup>不過，當時的港府以教科書出版社未有發布教材價格和「教育局一直有為學校提供多元的教學資源」為由拒絕接納相關建議，並表示「教育局在 2010-2011 學年〔已〕為每所津貼學校提供 30,000 元至 70,000 元的一筆過撥款，讓學校可在 3 年內根據需要善用這筆資源購買教材。」<sup>11</sup>然而，我們難以從過往的文獻和資料得悉當中有多少金額是真正用作支付購買教材的費用。

無論如何，教科書出版行業是學校的重要夥伴。學校老師的行政工作普遍繁重，難有足夠的時間長期自編教材、輔助教材和學材，而教育局只負責評審而不會親自編寫給予學校使用的教科書，製作這些材料的工作便落在教科書出版社身上。而事實上，學校需要面對的不少難題，同樣是教科書出版行業需要面對的難題。比方說，學校老師授課時需要思考、整理、調節以配合不同的教學需要，而教科書出版社製作教材、輔助教材和學材時，同樣需要從老師和學生的角度和需要出發，編輯材料。教科書、教材、學材的製作並非如很多人所想的簡單、直接。

---

<sup>9</sup> 尚勇（2018）：〈“互聯網+”環境下教育出版的挑戰、對策和機遇〉，載《成都師範學院學報》，第 34 卷，第 6 期，頁 121。

<sup>10</sup> 立法會秘書處為 2011 年 6 月 21 日會議擬備的最新背景資料簡介：課本、教材和學材分拆訂價（立法會 CB(2)2083/10-11(02)號文件）

<sup>11</sup> 參考同上

更重大的挑戰是，本地學生人數減少，這亦意味着本地教科書市場的萎縮。根據考評局的數據，過往十年香港中學文憑試的整體應考人數（圖一）和多個主要學科的應考人數也呈不斷下降的趨勢，而中學文憑試的整體應考人數和多個主要學科的應考人數也較會考時期少（表一）。<sup>12</sup> 雖然考評局在 1 月 31 日公布的 2023 年中學文憑試總報考人數有 50,823 人，按年增加約 1.5%，是自 2014 年中學文憑試以來首次錄得回升，但當中的學校考生只有 43,117 人，<sup>13</sup> 不足以說明教科書市場在短期之內會出現轉勢。另外，教育局的數據顯示，近年中學生的數量持續下降（圖二）。此外，教育局《2021/22 學年學生人數統計》顯示，2021 年全港小學生人數為 348994 人。這個數目是自 2016 年以來最低的一年。2021 年的幼稚園學生亦創下自 2011 年以來的新低。教育局 2022 年 9 月發布《[小學概覽 2022](#)》，顯示 2022/23 學年全港小學縮減 70 班小一。更甚的是，根據政府統計處發表的《2021 年人口普查簡要報告》，香港在 2021 年的 0 至 14 歲人口數目較 2011 年和 2016 年的低（表二）。立法會教育事務委員會在 2021 年 10 月 18 日會議的討論文件〈因應學生人口變化的公營中小學學位規劃〉（立法會 CB(4)1638/20-21(02)號文件）參考了政府統計處在 2020 年 9 月發表的以 2019 年為基期的人口推算，預計 2022 年至 2029 年的 6 歲學齡人口和 12 歲學齡人口也會持續下降（圖三）。過往港府和立法會議員關注本地學生人數減少對中小學的影響，<sup>14</sup> 卻鮮有關注這個現象對教科書出版業的衝擊。

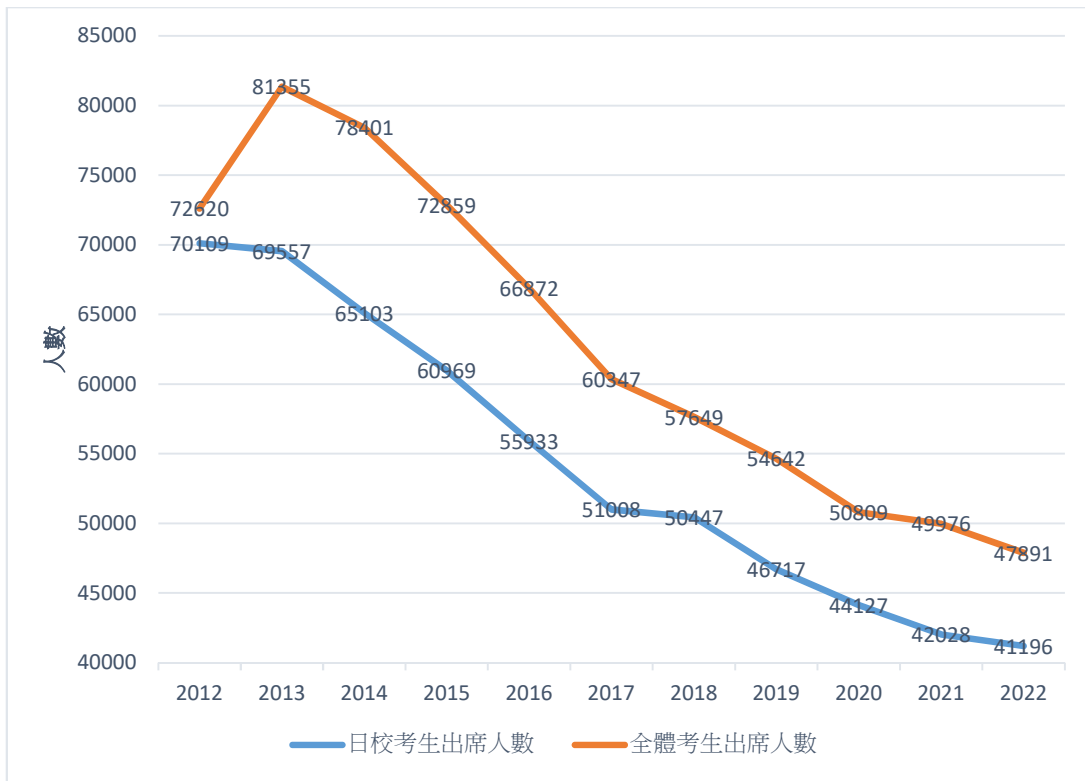
---

<sup>12</sup> 我們在整理考評局網頁公布的數據的過程發現，局方計算部分學年的報考人數的截止月份為 12 月，但這並非那些最終的報考人數；有時更出現部分科目的報考人數數字較應考人數數字少的情況，因此我們選用了局方公布的應考人數數字。

<sup>13</sup> 〈逾 5 萬人報考自修生佔 7706 人 DSE 考生人數 9 年來首回升〉，載《頭條日報》，2023 年 2 月 1 日，P08。

<sup>14</sup> 例如 2022 年 1 月 26 日在立法會會議上鄧飛議員的提問和教育局局長楊潤雄的書面答覆，詳見 <https://www.info.gov.hk/gia/general/202201/26/P2022012600307.htm>

圖一：2012-2022年中學文憑試應考人數



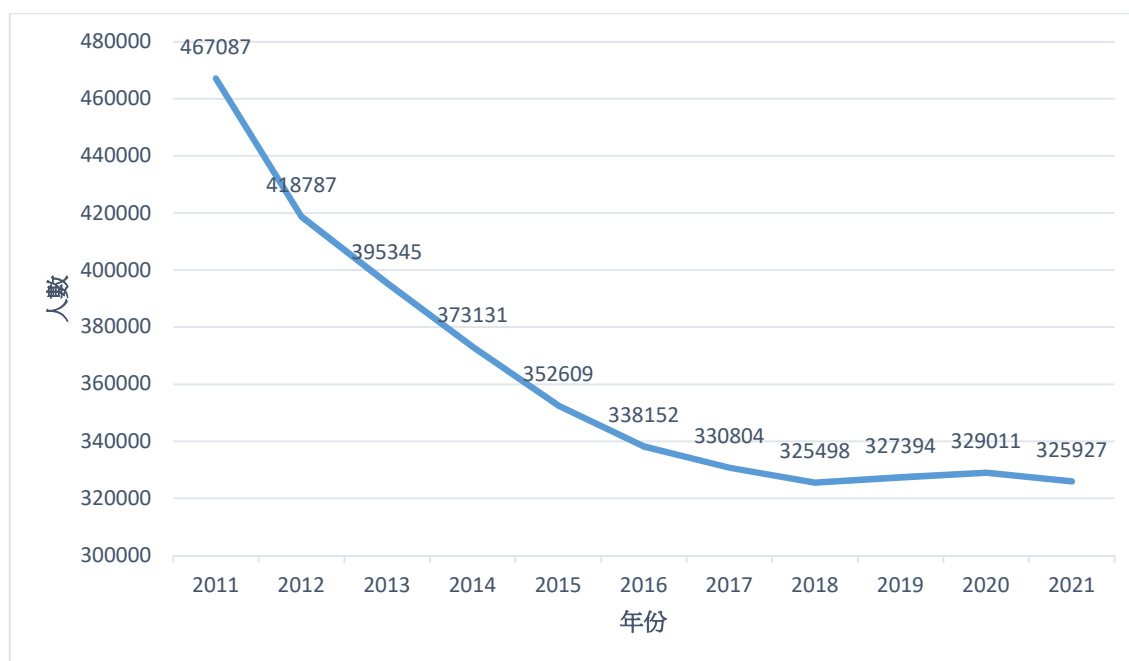
資料來源：考評局

表一：會考和中學文憑試各主要科目應考人數比較

科目/年份	會考				中學文憑試				
	2007	2008	2009	2010	2018	2019	2020	2021	2022
中國語文	69128	70308	71571	73352	52374	49530	45814	44464	43014
英國語文	68849	69968	71213	72686	54480	51311	48092	46722	45062
數學	68406	69396	71129	72692	53440	50258	47366	45622	44433
生物	29395	29480	30200	30694	14148	13361	12824	12342	12297
化學	28756	28747	29345	29463	13496	12967	12226	11648	11235
物理	29595	29491	29935	30319	11118	10692	10011	9366	9467
中國歷史	23050	22477	22631	23187	5998	6048	5670	5774	5695
經濟	32812	33989	34880	35923	13883	12620	12042	11607	11164
地理	27197	27730	27895	28470	9534	8629	8381	7957	7567
歷史	16419	16742	16688	17366	5662	5196	4958	4974	4631
會計*	16745	17740	18467	18541					
商業*	11014	12486	13103	13347	7961	7203	6922	6479	6292

資料來源：考评局（\*中學文憑試學制下，「會計」和「商業」兩科合併成「企業、會計與財務概論」，後者的課程內容與前兩者有一定的不同。）

圖二：2011-2021 年每年全港中學生人數變化



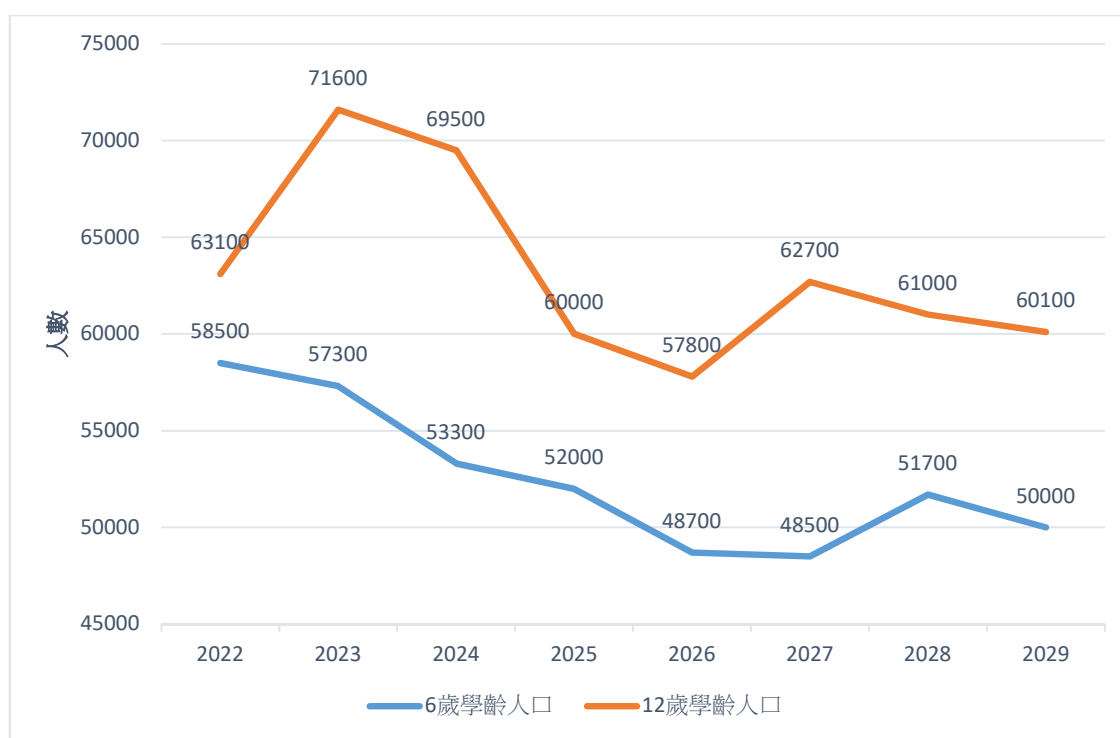
資訊來源：《2021/22 學年學生人數統計（幼稚園、小學及中學）》，教育局

表二：2011年、2016年及2021年按年齡組別劃分的人口

年份	2011	2016	2021
年齡組別	數目		
0-14	823560	830455	807838
15-19	423572	340753	264896

資料來源：《2021年人口普查簡要報告》，政府統計處

圖三：2022-2029年在香港居住的6歲及12歲學齡人口的年中推算數字



資料來源：立法會 CB(4)1638/20-21(02)號文件，頁 4

2020年1月底開始，香港爆發新冠狀病毒病疫情。疫情肆虐下，學校的教學模式出現重大的改變。教師在停止面授課堂期間須倚賴網上教學，傳統的教材、輔助教材和學材卻未必像以往般有效協助他們授課；教師須在極短時間內適應網上教學的模式，學校亦會向教科書

出版社要求提供更多支援。然而，由於本港的電子教學發展尚未十分成熟，一下子急劇轉變教學模式令學校和教科書出版社帶來極大的負擔。況且，不少學校仍然倚賴傳統的紙本教材和學材，導致教科書出版社難以把所有投資放在編寫電子和網上教學資源上。外界可能誤以為製作電子和網上教學資源只是簡單地把既有的教學資料搬往電子版本，但過往教科書出版業界已一再強調這種想法是錯誤的，原因是製作樣板和維護系統的成本往往較製作紙本昂貴得多。<sup>15</sup>

況且，雖然有預測認為網上教學是未來的大勢所趨，但沒有人能準確預計網上教學何時才能全面取代面授課堂。簡言之，香港主流學校的授課模式正處於不斷求變的時期，但這種轉變不可能一蹴而就。甚至乎，香港主流學校在未來十年以網上教學全面取代面授教學，只可說是一個方向，遠遠仍未到具體落實的階段。如是者，教科書出版行業便須繼續同時兼顧製作紙本、電子和網上教學資源。

新冠疫情對本港學校教學模式轉變的長遠影響，尚待觀察，但面授課堂多番被剎停，對教科書出版業界已造成巨大的即時影響。比方說，去年香港爆發第五波疫情，教育局宣布在3月提早放暑假，突如其來的改變令部分出版社被逼倉促應對，例如製作暑期作業的時間被大幅縮短，以及減價促銷原定在夏天出售的暑期作業。<sup>16</sup>此外，有出版社管理層接受傳媒訪問表示，疫情期間大部分老師不會回校，令他們無法根據以往的時間表寄出樣書<sup>17</sup>，而2021/22學年到八月中才完結，不少學校押後了選書程序，加上2022/23學年如常在九月開課，令出版社和書局只有極短時間處理訂單，因而造成不少學生在開學後仍未購買

---

<sup>15</sup> 亦可參考香港電子教科書協會會長曾慧敏在2022年9月16日接受香港電台節目《千禧年代》的訪問。

<sup>16</sup> 梁雅婷：〈提早放「暑假」家長、教師、書商如何應付？〉，載《明報》，2022年3月20日，S06。

<sup>17</sup> 參考同上。

到課本上課<sup>18</sup>。雖然去年提早放暑假所造成的負面影響可能只屬暫時性質，但對香港教科書出版業而言無疑是百上加斤。

有鑑於過往政府文件、學術研究和傳媒報道對本地教科書出版行業的了解嚴重不足，所以本研究希望透過全面的調查，以深入了解行業的結構性困難及提出可行改善建議。

## 研究方法

本研究分成全港中小學教師問卷調查和深入訪談兩大部分。香港研究學院先在 2022 年 4 月就問卷調查進行先導研究（Pilot Test），以確保問卷能有效及客觀地收集被訪者的意見，然後才在 6 月初向全港超過 500 間小學和超過 400 間中學寄出研究邀請信及提供研究調查自填問卷的網址和二維碼，系統地收集老師（包括校長、科主任）的意見。由於自填問卷的回覆率一般較低，所以在寄出邀請函後，研究小組於 6 月中至 7 月底期間曾致電給受邀請的所有中小學，務求確保校方收到相關的邀請函和得悉本項研究的意義。網上問卷調查在 10 月 17 日結束，共有 315 位小學教職員和 385 位中學教職員完成相關的問卷調查。

另外，香港研究學院在 2022 年 7 月至 9 月期間成功邀請 14 位持份者，包括 10 位老師（包括副校長和科主任）和 4 位從事香港教科書出版行業的管理人員，按研究小組所設計的題目，進行約一小時的個人訪談。

---

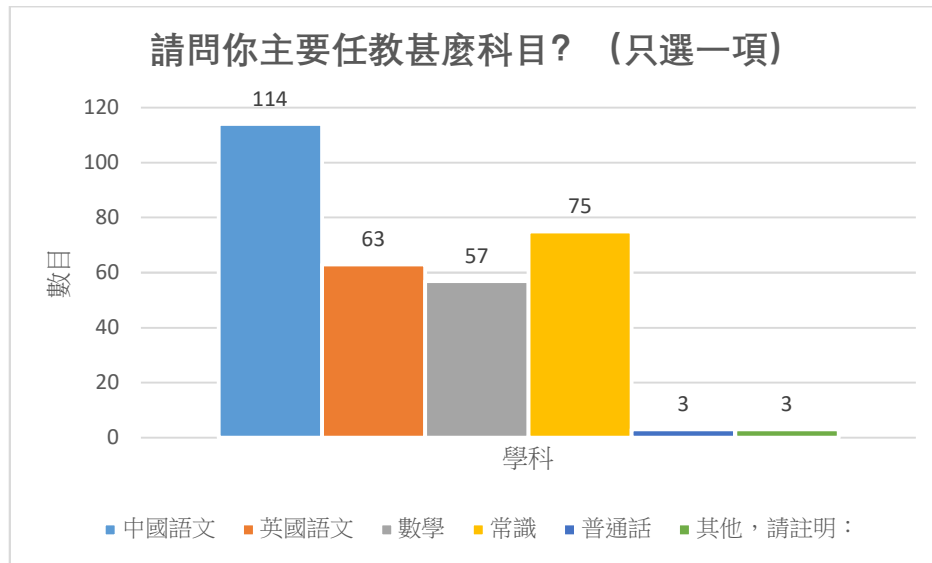
<sup>18</sup> 〈精工開學未派齊課本 影響 30 校 致歉稱員工突離職不夠人 學生憂礙上課寧退款另撲〉，載《明報》，2022 年 9 月 4 日，A02。



## 問卷調查數據分析<sup>19</sup>（小學教師）

### 第一部份：疫情期間的教學經驗

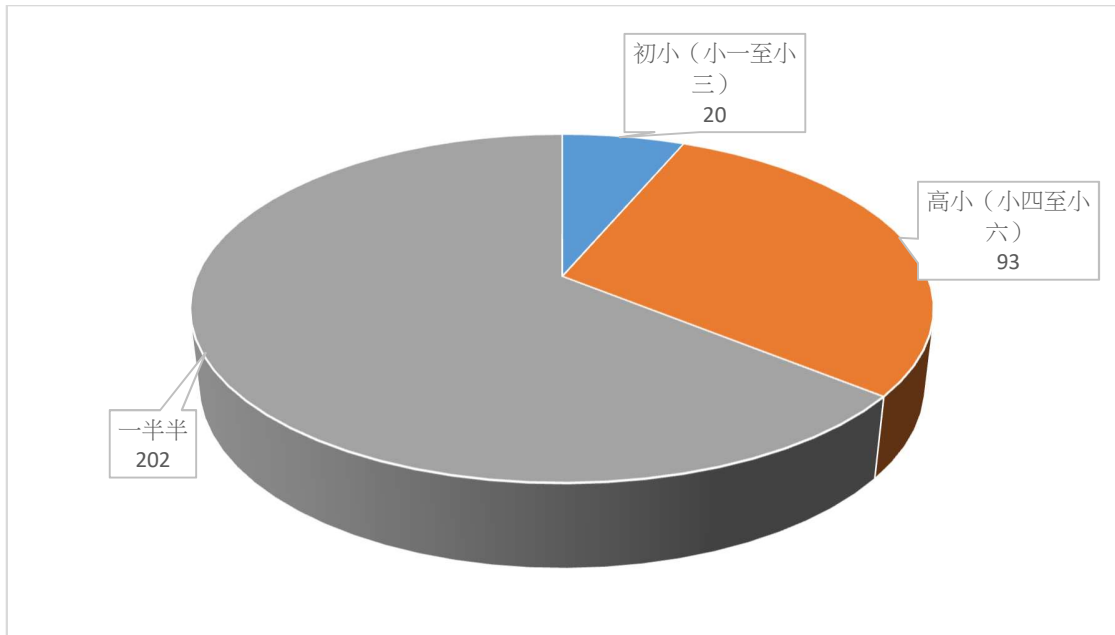
#### 1. 請問你主要任教甚麼科目？（只選一項）



填寫問卷的 315 位受訪者中，有 114 人（36.2%）為中國語文科老師，有 75 人（23.8%）為常識科老師，英國語文老師和數學科老師分別有 63 人（20%）和 57 人（18.1%）。

<sup>19</sup> 數據統計的百分比和有效百分比是由 SPSS 系統自行計算並取近似值至小數點後一個位，部分數值可能會有 0.1% 的誤差。

## 2. 請問你主要任教初小還是高小？



315 名完成問卷的小學老師中，有 202 人（64.1%）聲稱任教初小和高小的比例為「一半半」，有 93 人（29.5%）表示主要任教高小（小四至小六），其餘 20 人（6.3%）表示主要任教初小（小一至小三）。

## 3. 請問你在疫情期間採取以下教學模式的頻密程度？

		經常	頗多	間中	很少	從不	合計
a. 講述法	人數	32	248	34	1	0	315
	有效百分比	10.2%	78.7%	10.8%	0.3%	0.0%	100.0%
b. 討論法	人數	3	10	259	43	0	315
	有效百分比	1.0%	3.2%	82.2%	13.7%	0.0%	100.0%
c. 視聽教學法	人數	13	32	261	8	1	315
	有效百分比	4.1%	10.2%	82.9%	2.5%	0.3%	100.0%

		經常	頗多	間中	很少	從不	合計
d. 互動遊戲	人數	3	21	262	29	0	315
	有效百分比	1.0%	6.7%	83.2%	9.2%	0.0%	100.0%
e. 即時反饋	人數	10	14	110	151	30	315
	有效百分比	3.2%	4.4%	34.9%	47.9%	9.5%	100.0%
f. 其他，請註明	人數	5	2	10	2	296	315
	有效百分比	1.6%	0.6%	3.2%	0.6%	94.0%	100.0%

88.9%的受訪老師自稱經常或頗多使用講述法，另有 14.3%受訪老師聲稱經常或頗多使用視聽教學法（例如播放影片）。表示間中使用討論法、視聽教學法和互動遊戲的受訪老師均逾八成。不過，只有 7.6%的受訪老師表示經常或頗多即時反饋。疫情對於老師能否經常進行討論、安排互動遊戲，以及即時反饋，有一定的影響。

#### 4. 請問你在何等程度上同意以下的陳述：

陳述	a. 我能有效透過網上授課		b. 學生能有效透過網課學習		c. 網上學習較實體學習更有成效	
	人數	有效百分比	人數	有效百分比	人數	有效百分比
非常同意	9	2.9%	4	1.3%	3	1.0%
頗同意	37	11.7%	16	5.1%	4	1.3%
一半半	95	30.2%	114	36.2%	92	29.2%
頗不同意	159	50.5%	165	52.4%	191	60.6%
非常不同意	15	4.8%	16	5.1%	25	7.9%
合計	315	100.0%	315	100.0%	315	100.0%

超過五成半的受訪者頗不同意或非常不同意「我能有效透過網上授課」、「學生能有效透過網課學習」及「網上學習較實體學習更有成效」的陳述。其中接近七成對「網上學習較實體學習更有成效」有所保留。

### 5. 在疫情期間，出版社有沒有為你任教的學校提供額外電子教材或學材？

	有額外電子教材和學材	只有額外電子教材	只有額外電子學材	沒有	不清楚	合計
人數	115	9	5	167	19	315
百分比	36.5%	2.9%	1.6%	53.0%	6.0%	100.0%

167 位（53%）受訪老師表示，在疫情期間，出版社沒有為他們任教的學校提供額外電子教材或學材。另有 19 人（6%）表示不清楚。只有 129 人（41%）表示在疫情期間得到出版社提供額外的電子教材或學材。這樣的反應可能反映不同的出版社各有不同的做法，但至少部份出版社對老師教學的需要作出回應，並有提供協助。<sup>20</sup>

### 6. 如果出版社有提供額外電子教材或學材，是否需要額外費用？

	需要	不需要	不清楚	合計
人數	31	35	63	129
有效百分比	24.0%	27.1%	48.8%	100.0%

在 129 名表示出版社在疫情期間有為他們提供額外電子教材或學材的受訪老師中，只有 31 人（24.0%）表示需要額外收費。表示不需要額

<sup>20</sup> 疫情爆發期間，不少老師也在家工作。如果出版社沒有日校老師的私人電話號碼，日校老師又沒主動聯絡出版社，那麼即使出版社製作了額外的教材和學材，也無法供應給那些老師使用。中學的情況亦同樣如此。

外收費的有 35 人 (27.1%)，表示不清楚的則有 63 人 (48.8%)。同樣，各個出版社各有不同的做法，而不是劃一的做法。

## 第二部分：有關教材的看法

### 7. 整體而言，你認為出版社提供的教材數量如何？

		非常不足	頗不足	一般	過多	非常過多	合計
初小 (小一至小三)	人數	1	2	13	4	0	20
	有效百分比	5.0%	10.0%	65.0%	20.0%	0.0%	100.0%
高小 (小四至小六)	人數	2	8	77	6	0	93
	有效百分比	2.2%	8.6%	82.8%	6.5%	0.0%	100.0%
一半半	人數	2	3	186	11	0	202
	有效百分比	1.0%	1.5%	92.1%	5.4%	0.0%	100.0%
整體	人數	5	13	276	21	0	315
	有效百分比	1.6%	4.1%	87.6%	6.7%	0.0%	100.0%

本問題五個供受訪者選擇的答案選項分別是「非常不足」、「頗不足」、「一般」、「過多」和「非常過多」，當中「一般」這個選項代表滿意程度最高。結果，276 位 (87.6%) 受訪老師選擇了「一般」這個選項，認為數量過多的受訪老師有 21 人 (6.7%)，認為數量頗不足和非常不足的合共佔 18 人 (5.7%)。總的來說，認為數量過多、非常過多、不足和非常不足的只是極少數。大致上，多數受訪者覺得現狀沒有甚麼問題。

### 8. 整體而言，你認為出版社提供的質素如何？

		非常高質素	頗高質素	一般	頗低質素	非常低質素	合計
初小 (小一至小三)	人數	3	1	8	8	0	20
	有效百分比	15.0%	5.0%	40.0%	40.0%	0.0%	100.0%
高小 (小四至小六)	人數	0	11	52	30	0	93
	有效百分比	0.0%	11.8%	55.9%	32.3%	0.0%	100.0%
一半半	人數	0	29	135	38	0	202
	有效百分比	0.0%	14.4%	66.8%	18.8%	0.0%	100.0%
整體	人數	3	41	195	76	0	315
	有效百分比	1.0%	13.0%	61.9%	24.1%	0.0%	100.0%

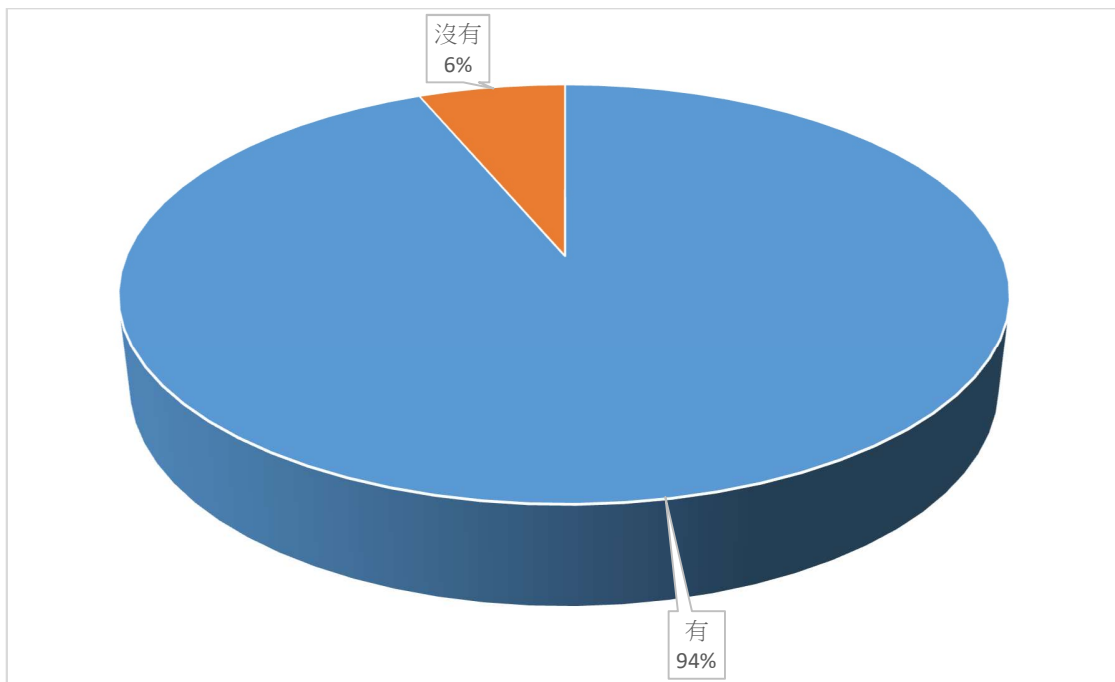
有 217 位 (61.9%) 受訪老師認為出版社提供的教材質素一般，另有 76 位 (24.1%) 受訪老師認為教材頗低質素，認為非常高質素和頗高質素的受訪老師合共有 44 人 (14%)。值得注意的是，主要任教初小的老師認為教材非常高質素或頗高質素 (合共 20.0%) 和頗低質素 (40.0%) 的百分比均高於主要任教高小或任教初小和高小比例為一半半的老師。

### 9. 你認為有足夠的課節使用出版社提供的教材嗎？

	非常足夠	頗足夠	一般	頗不足	非常不足	合計
人數	3	17	228	66	1	315
有效百分比	1.0%	5.4%	72.4%	21.0%	0.3%	100.0%

當被問及「你認為有足夠的課節使用出版社提供的教材嗎？」時，有 228 位（72.4%）的受訪老師選擇了「一般」的選項，選擇「頗不足」（21.0%）和「非常不足」（0.3%）的合共有 67 人，只有 20 人表示「非常足夠」（1.0%）或「頗足夠」（5.4%）。

### 10. 你自己或任教的學校有就你主要任教的學科自編教材嗎？



283 位（89.8%）受訪老師表示他們或他們任教的學校有就他們任教的學科自編教材。

## 11. 為何你個人或你任教的學校有就你主要任教的學科自編教材呢？

		非常同意	頗同意	一半半	頗不同意	非常不同意
a. 自編教材更能針對和支援你或／和主教同一科目的同事的教學處境	人數	155	117	11	0	0
	有效百分比	54.8%	41.3%	3.9%	0.0%	0.0%
b. 學校要求老師自編教材	人數	153	105	17	5	3
	有效百分比	48.6%	33.3%	5.4%	1.6%	1.0%
c. 出版社教材的定價太昂貴	人數	11	11	59	178	24
	有效百分比	3.9%	3.9%	20.8%	62.9%	8.5%
d. 自編教材可協助你的學校省下向出版社購買教材的開支	人數	2	8	41	205	27
	有效百分比	0.7%	2.8%	14.5%	72.4%	9.5%
e. 自編教材可協助你的學生省下向出版社購買教材的開支	人數	3	8	43	201	28
	有效百分比	1.1%	2.8%	15.2%	71.0%	9.9%
f. 其他，請註明	人數	1	6	2	0	1
	有效百分比	0.4%	2.1%	0.7%	0.0%	0.4%

在 283 位聲稱他們或他們任教的學校有就他們任教的學科自編教材的受訪老師中，有 272 位表示非常同意（54.8%）或頗同意（41.3%）「自編教材更能針對和支援你或／和主教同一科目的同事的教學處境」，另有 258 位非常同意（48.6%）或頗同意（33.3%）「學校要求老師自編教材」是他們有自編教材的其中一個主因。

有 202 位頗不同意（62.9%）或非常不同意（8.5%）出版社教材的定價太昂貴；232 位頗不同意（72.4%）或非常不同意（9.5%）自編教材可協助自己任教的學校向出版社購買教材的開支；229 位頗不同意



(71.0%) 或非常不同意 (9.9%) 自編教材可協助自己的學生省下向出版社購買教材的開支。

老師是否自編教材，基本上跟經濟因素或考慮沒有關係，而最根本的原因是教學上的需要。

**12. 你自己或任教的學校有沒有在你任教的學科有自編教材，而沒有選購出版社的教材呢？（完成後請跳至回答第三部分的第 14 題）**

	人數	有效百分比
所有級別均有自編教材而沒有選購出版社的教材	7	2.5%
部分級別有自編教材而沒有選購出版社的教材	14	4.9%
未有因有自編教材而沒有選購出版社的教材，即仍有選購出版社教材	262	92.6%
合計	283	100.0%

262 位受訪老師 (92.6%) 聲稱自己任教的學校「未有因有自編教材而沒有選購出版社的教材，即仍有選購出版社教材」。大多數受訪者是自編教材與選購出版社教材兩者兼用。後者往往是自編教材的基礎材料或參考對象，協助老師準備教學。

**13. 為何你個人或你任教的學校沒有就你主要任教的學科自編教材呢？**

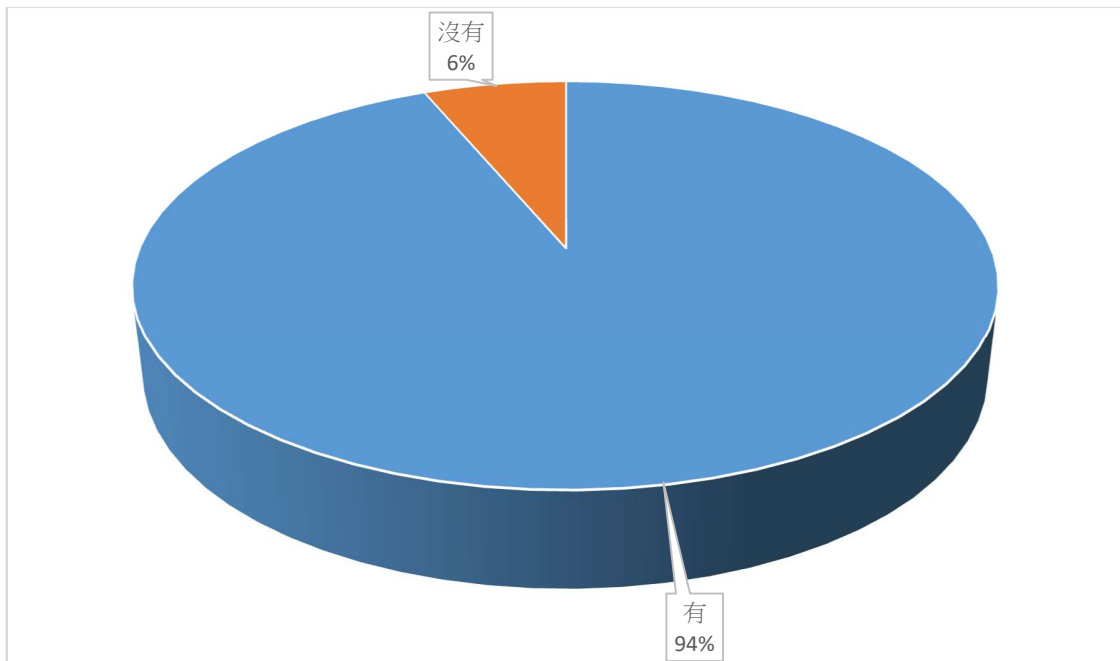
		非常同意	頗同意	一半半	頗不同意	非常不同意
a. 出版社的教材已有效支援老師的教學需要	人數	2	11	14	5	0
	有效百分比	6.3%	34.4%	43.8%	15.6%	0.0%

		非常同意	頗同意	一半半	頗不同意	非常不同意
b. 預期自編教材的質素更參差	人數	3	17	10	2	0
	有效百分比	9.4%	53.1%	31.3%	0.6%	0.0%
c. 沒足夠時間準備	人數	10	19	2	0	1
	有效百分比	31.2%	59.4%	6.3%	0.0%	3.1%
d. 沒足夠人手準備	人數	10	18	2	1	1
	有效百分比	31.2%	56.3%	6.3%	3.1%	3.1%
e. 你或／和主教同一科目的同事認為教師應把工作時間放在教學和其他方面	人數	9	19	4	0	0
	有效百分比	28.1%	59.4%	12.5%	0.0%	0.0%
f. 不同老師編寫教材的方式頗不一樣，校方沒編輯協助及校正	人數	7	18	7	0	0
	有效百分比	21.9%	56.2%	21.9%	0.0%	0.0%
g. 學校不鼓勵或禁止	人數	0	1	2	23	6
	有效百分比	0.0%	3.1%	6.3%	71.9%	18.8%
h. 其他，請註明：	人數	4	2	1	0	0
	有效百分比	12.5%	6.3%	3.1%	0.0%	0.0%

在 32 位聲稱沒有就主要任教的學科自編教材的受訪老師中，有 17 位（40.7%）非常同意或頗同意「出版社的教材已有效支援老師的教學需要」；有 29 位（90.6%）非常同意或頗同意「預期自編教材的質素更參差」；28 位（87.5%）表示非常同意或頗同意「沒足夠時間準備」；28 位（87.6%）表示非常同意或頗同意「沒足夠人手準備」；28 位（87.6%）表示非常同意或頗同意「你或／和主教同一科目的同事認為教師應把工作時間放在教學和其他方面」；25 位（78.1%）表示非常同意或頗同意「不同老師編寫教材的方式頗不一樣，校方沒編輯協助修改及校正」的亦近七成。

### 第三部分：有關學材的看法

#### 14. 你自己或任教的學校有就你任教的學科自編學材嗎？



295 位（93.7%）受訪老師表示，他們或他們任教的學校有就他們主要任教的學科自編學材。自編學材是相當普遍的做法。

#### 15. 為何你個人或你任教的學校有就你主要任教的學科自編學材呢？

		非常同意	頗同意	一半半	頗不同意	非常不同意
a. 自編學材更能提升學生的學習興趣	人數	147	127	19	1	1
	有效百分比	49.8%	43.1%	6.5%	0.3%	0.3%
b. 自編學材更能提升學生的學習成果	人數	148	124	21	1	1
	有效百分比	50.2%	42.0%	7.1%	0.3%	0.3%
c. 自編學材更能應對學生的學習差異	人數	147	127	19	1	0
	有效百分比	49.8%	43.1%	6.4%	0.3%	0.0%

		非常同意	頗同意	一半半	頗不同意	非常不同意
d. 自編學材比出版社學材更有助學生應試	人數	141	123	25	3	3
	有效百分比	47.8%	41.7%	8.5%	1.0%	1.0%
e. 學校的要求	人數	159	106	17	9	4
	有效百分比	53.9%	35.9%	5.8%	3.0%	1.4%
f. 出版社的學材定價太昂貴	人數	2	8	46	214	25
	有效百分比	0.7%	2.7%	15.6%	72.5%	8.5%
g. 自編學材可協助你任教學校的學生省下向出版社購買學材的開支	人數	4	11	42	213	25
	有效百分比	1.4%	3.7%	14.2%	72.2%	8.5%
h. 其他，請註明：	人數	0	3	2	0	0
	有效百分比	0.0%	1.0%	0.7%	0.0%	0.0%

295 位表示他們或他們任教的學校有就他們主要任教的學科自編學材的受訪老師中，有 274 位（90.1%）非常同意或頗同意「自編學材更能提升學生的學習興趣」；272 位（92.2%）非常同意或頗同意「自編學材更能提升學生的學習成果」；274 位（92.9%）非常同意或頗同意「自編學材更能提升學生的學習差異」；264 位（89.5%）非常同意或頗同意「自編學材比出版社學材更有助學生應試」；265 位（89.8%）非常同意或頗同意自編學材為「學校的要求」。

另一方面，239 位（81.0%）受訪老師頗不同意或非常不同意「出版社的學材定價太昂貴」；238 位（80.7%）頗不同意或非常不同意「自編教材可協助你任教學校的學生省下向出版社購買學材的開支」。

跟自編教材的情況相似，經濟原因或考慮並不是決定自編學材的關鍵。老師主要針對教學和學生的需要而自編學材。

16. 你自己或任教的學校有沒有在你任教的學科有自編學材，而沒有選購出版社的學材呢？（完成後請跳至回答第 18 題）

	人數	有效百分比
所有級別均有自編學材而沒有選購出版社的學材	6	2.0%
部分級別有自編學材而沒有選購出版社的學材	26	8.8%
未有因有自編學材而沒有選購出版社的學材，即仍有選購出版社學材	263	89.2%
合計	295	100.0%

263 位（89.2%）聲稱任教的學校「未有因有自編學材而沒有選購出版社的學材，即仍有選購出版社學材」。只有 6 位（2.0%）表示「所有級別均有自編學材而沒有選購出版社的學材」。這跟前面所談及教材的使用相似，基本上自行編寫跟購買出版社學材沒有衝突，而是相互補足。

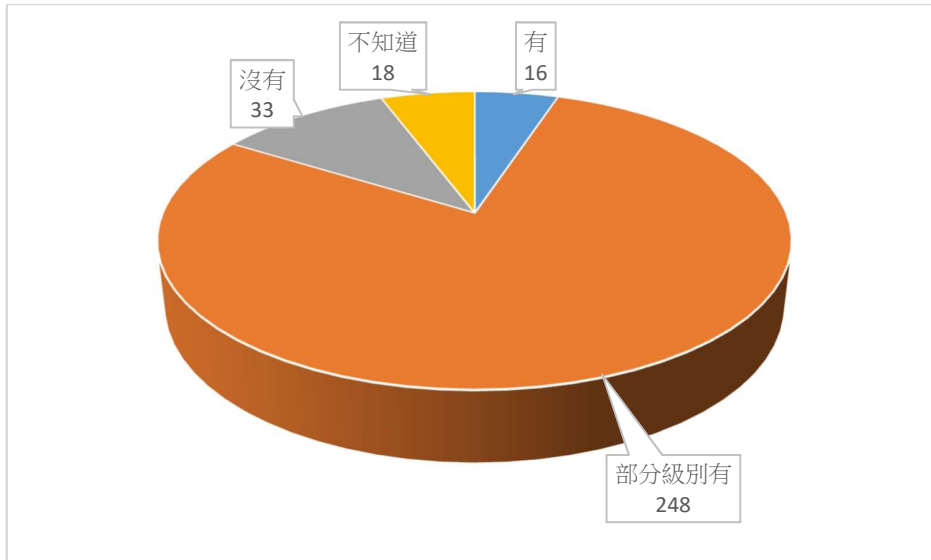
17. 為何你個人或你任教的學校沒有就你主要任教的學科自編學材呢？

		非常同意	頗同意	一半半	頗不同意	非常不同意
a. 出版社的學材已有效支援老師的教學需要	人數	1	16	3	0	0
	有效百分比	5.0%	80.0%	15.0%	0.0%	0.0%
b. 預期自編學材的質素更參差	人數	1	9	7	1	2
	有效百分比	5.0%	45.0%	35.0%	5.0%	10.0%
c. 沒足夠時間準備	人數	4	10	5	1	0
	有效百分比	20.0%	50.0%	25.0%	5.0%	0.0%
d. 沒足夠人手準備	人數	4	10	5	1	0
	有效百分比	20.0%	50.0%	25.0%	5.0%	0.0%

		非常同意	頗同意	一半半	頗不同意	非常不同意
e. 你或／和主教同一科目的同事認為教師應把工作時間放在教學和其他方面	人數	3	12	4	1	0
	有效百分比	15.0%	60.0%	20.0%	5.0%	0.0%
f. 不同老師編寫學材的方式頗不一樣，校方沒編輯協助及校正	人數	4	12	1	2	1
	有效百分比	20.0%	60.0%	5.0%	10.0%	5.0%
g. 學校不鼓勵或禁止	人數	1	1	1	13	4
	有效百分比	5.0%	5.0%	5.0%	65.0%	20.0%
h. 其他，請註明：	人數	3	2	1	0	0
	有效百分比	15.0%	10.0%	5.0%	0.0%	0.0%

在 20 位表示沒有就主要任教的學科自編學材的受訪老師中，有 17 位（85.0%）認為非常同意或頗同意「出版社的學材已有效支援老師的教學需要」；10 位（50.0%）非常同意或頗同意「預期自編學材的質素更參差」；14 位（70.0%）非常同意或頗同意「沒足夠時間準備」；14 位（70.0%）非常同意或頗同意「沒足夠人手準備」；15 位（75.0%）非常同意或頗同意自己或／和主教同一科目的同事認為教師應把工作時間放在教學和其他方面；16 位（80.0%）非常同意或頗同意「不同老師編寫學材的方式頗不一樣，校方沒編輯協助修改及校正」為沒有自編學材的主因。另一方面，17 位（85.0%）頗不同意或非常不同意學校不鼓勵或禁止他們自編學材。

**17. 請問你的學校有沒有就你任教的科目就每個級別採用付費的電子教科書？**



315 位受訪老師中，只有 16 位（5.1%）表示自己任教的學校在自己主要任教的科目有就每個級別採用付費的電子教科書。不過，表示部分級別有採用付費電子教科書的受訪老師達 248 位（78.7%）。表示沒有和不知道的分別有 33 人（10.5%）和 18 人（5.7%）。

**19. 你認為採用電子教科書可以幫助學生學習本科嗎？**

	非常有幫助	頗有幫助	一般	頗幫倒忙	非常幫倒忙
人數	6	32	192	83	2
有效百分比	1.9%	10.2%	61.0%	26.3%	0.6%

315 位受訪老師中，只有 38 位（12.1%）認為採用電子教科書對學生學習本科非常有幫助或頗有幫助；有 192 位（61.0%）認為相關成效一般，亦有 85 位（26.9%）認為頗幫倒忙或非常幫倒忙。以目前的情況而言，充份發揮電子教科書的正面功能和效果，尚有待進一步發展。

#### 第四部分：教材運用

#### 20. 你是否需要從以下出版社的產品影印或下載額外教材內容呢？

		經常	頗多	間中	很少	從不
a. 紙本教師用書	人數	15	137	132	14	17
	有效百分比	4.8%	43.5%	41.9%	4.4%	5.4%
b. 電子教師用書	人數	9	30	228	39	9
	有效百分比	2.9%	9.5%	72.4%	12.4%	2.9%
c. 電子學本	人數	8	22	213	62	10
	有效百分比	2.5%	7.0%	67.6%	19.7%	3.2%
d. PowerPoint	人數	19	119	161	13	3
	有效百分比	6.0%	37.8%	51.1%	4.1%	1.0%
e. 試題庫	人數	18	159	131	6	1
	有效百分比	5.7%	50.5%	41.6%	1.9%	0.3%
f. 工作紙	人數	12	171	124	5	3
	有效百分比	3.8%	54.3%	39.4%	1.6%	1.0%
g. 模擬考試卷	人數	7	162	132	11	3
	有效百分比	2.2%	51.4%	41.9%	3.5%	1.0%
h. 多媒體動畫	人數	15	67	224	8	1
	有效百分比	4.8%	21.3%	71.1%	2.5%	0.3%
i. 額外資料	人數	8	22	259	22	4
	有效百分比	2.5%	7.0%	82.2%	7.0%	1.3%
j. 錄音	人數	6	15	196	67	31
	有效百分比	1.9%	4.8%	62.2%	21.3%	9.8%
k. 虛擬實境 (VR) 應用程式	人數	2	4	191	34	84
	有效百分比	0.6%	1.3%	60.6%	10.8%	26.7%
l. 擴增實境 (AR) 應用程式	人數	2	4	189	33	87
	有效百分比	0.6%	1.3%	60.0%	10.5%	27.6%
m. 「翻轉課堂」錄影 (flipped classroom videos)	人數	4	14	126	89	82
	有效百分比	1.3%	4.4%	40.0%	28.3%	26.0%
n. 其他，請註明：	人數	2	3	5	3	302
	有效百分比	0.6%	1.0%	1.6%	1.0%	95.9%

183 位 (58.1%) 表示經常或頗多影印或下載出版社提供的工作紙；177 位 (56.1%) 表示經常或頗多從出版社提供的試題庫下載額外的教材；



169 位（53.6%）表示經常或頗多影印或下載出版社提供的模擬考試卷；152 位（48.3%）受訪老師表示經常或頗多從紙本教師用書影印額外教材資料；138 位（43.8%）表示經常或頗多影印或下載出版社提供的 PowerPoint。

逾八成的受訪者表示從紙本教師用書、電子教師用書、PowerPoint、試題庫、工作紙、模擬考試卷、多媒體動畫和額外資料影印或下載額外教材的頻密程度為間中或以上；77.1%表示從電子學本下載額外教材的頻密程度為間中或以上；逾六成表示下載錄音、虛擬實境（VR）應用程式和擴增實境（AR）應用程式的頻密程度為間中或以上。

此外，逾四成半表示下載「翻轉課堂」錄影（flipped classroom videos）的頻密程度為間中或以上，但有近五成半表示很少甚或從不下載相關教材。

## 21. 當你複印其他教材和學材時有否登記數量？

教學資源種類	有		沒有	
	人數	百分比	人數	百分比
a. 紙本教師用書	16	5.1%	299	94.9%
b. 電子教師用書	13	4.1%	302	95.9%
c. 電子學本	13	4.1%	302	95.9%
d. PowerPoint	45	14.3%	270	85.7%
e. 試題庫	49	15.6%	266	84.4%
f. 工作紙	54	17.1%	261	82.9%
g. 模擬考試卷	49	15.6%	266	84.4%
h. 多媒體動畫	41	13.0%	274	87.0%
i. 額外資料	40	12.7%	275	87.3%
j. 錄音	33	10.5%	282	89.5%
k. 虛擬實境 （VR）應 用程 式	43	13.7%	272	86.3%

教學資源種類	有		沒有	
	人數	百分比	人數	百分比
l. 擴增實境 (AR) 應用程式	41	13.0%	274	87.0%
m. 「翻轉課堂」錄影 (flipped classroom videos)	41	13.0%	274	87.0%

逾八成受訪老師表示在複印出版社提供的教材和學材時沒有登記數量。

**22. 你最常用的教學工具是哪幾樣？（請以1-4表示：1 = 最常用，2 = 第二常用，如此類推）**

		最常用	第二常用	第三常用	第四常用	合計
a. 紙本教師用書	人數	251	18	1	5	275
	百分比	79.7%	5.7%	0.3%	1.6%	87.3%
b. 電子教師用書	人數	31	23	4	1	59
	百分比	9.8%	7.3%	1.3%	0.3%	18.7%
c. 電子學本	人數	1	11	8	2	22
	百分比	0.3%	3.5%	2.5%	0.6%	7.0%
d. PowerPoint	人數	10	108	33	14	165
	百分比	3.2%	34.3%	10.5%	4.4%	52.4%
e. 試題庫	人數	2	43	78	78	201
	百分比	0.6%	13.7%	24.8%	24.8%	63.8%
f. 工作紙	人數	3	88	108	52	251
	百分比	1.0%	27.9%	34.3%	16.5%	79.7%
g. 模擬考試卷	人數	1	3	37	95	136
	百分比	0.3%	1.0%	11.7%	30.2%	43.2%
h. 多媒體動畫	人數	4	5	23	30	62
	百分比	1.3%	1.6%	7.3%	9.5%	19.7%
i. 額外資料	人數	0	0	2	3	5
	百分比	0.0%	0.0%	0.6%	1.0%	1.6%
j. 錄音	人數	1	2	4	6	13
	百分比	0.3%	0.6%	1.3%	1.9%	4.1%

		最常用	第二常用	第三常用	第四常用	合計
k. 虛擬實境 (VR) 應用程式	人數	0	3	0	6	9
	百分比	0.0%	1.0%	0.0%	1.9%	2.9%
l. 擴增實境 (AR) 應用程式	人數	0	1	4	2	7
	百分比	0.0%	0.3%	1.3%	0.6%	2.2%
m. 「翻轉課堂」錄影 (flipped classroom videos)	人數	0	3	7	8	18
	百分比	0.0%	1.0%	2.2%	2.5%	5.7%
n. 其他，請註明：	人數	1	1	0	7	9
	百分比	0.3%	0.3%	0.0%	2.2%	2.9%

整體而言，受訪老師最常用的四樣教學工具為紙本教師用書、試題庫、工作紙和 PowerPoint。

### 23. 出版社提供以下的教學工具對你減省備課時間有沒有幫助？

		非常有幫助	頗有幫助	一般	頗沒幫助	非常沒幫助
a. 紙本教師用書	人數	18	168	127	1	1
	有效百分比	5.7%	53.3%	40.3%	0.3%	0.3%
b. 電子教師用書	人數	31	26	225	32	1
	有效百分比	9.8%	8.3%	71.4%	10.2%	0.3%
c. 電子學本	人數	15	37	216	46	1
	有效百分比	4.8%	11.7%	68.6%	14.6%	0.3%
d. PowerPoint	人數	30	123	150	11	1
	有效百分比	9.5%	39.0%	47.6%	3.5%	0.3%
e. 試題庫	人數	26	158	129	1	1
	有效百分比	8.3%	50.2%	41.0%	0.3%	0.3%

		非常有幫助	頗有幫助	一般	頗沒幫助	非常沒幫助
f. 工作紙	人數	24	160	130	0	1
	有效百分比	7.6%	50.8%	41.3%	0.0%	0.3%
g. 模擬考試卷	人數	17	148	144	5	1
	有效百分比	5.4%	47.0%	45.7%	1.6%	0.3%
h. 多媒體動畫	人數	25	60	224	5	1
	有效百分比	7.9%	19.0%	71.1%	1.6%	0.3%
i. 額外資料	人數	13	39	245	13	5
	有效百分比	4.1%	12.4%	77.8%	4.1%	1.6%
j. 錄音	人數	12	22	190	61	30
	有效百分比	3.8%	7.0%	60.3%	19.4%	9.5%
k. 虛擬實境 (VR) 應用程式	人數	10	18	194	21	72
	有效百分比	3.2%	5.7%	61.6%	6.7%	22.9%
l. 擴增實境 (AR) 應用程式	人數	9	18	191	22	75
	有效百分比	2.9%	5.7%	60.6%	7.0%	23.8%
m. 「翻轉課堂」錄影 (flipped classroom videos)	人數	13	27	127	69	79
	有效百分比	4.1%	8.6%	40.3%	21.9%	25.1%

約六成受訪老師表示紙本教師用書對減省備課時間非常有幫助或頗有幫助；逾五成表示出版社提供的試題庫、工作紙和模擬考試卷對減省備課時間非常有幫助或頗有幫助。

逾八成半認為紙本教師用書、PowerPoint、試題庫、工作紙、模擬試題卷、多媒體動畫和額外資料對減省備課時間的有用程度達一般或以上；逾八成認為電子教師用書和電子學本對減省備課時間的有用程度達一般或以上；約七成認為錄音、虛擬實境（VR）應用程式和擴增實境（AR）應用程式對減省備課時間的有用程度達一般或以上。

此外，五成三認為「翻轉課堂」錄影（flipped classroom videos）在對減省備課時間的有用程度達一般或以上，但與此同時四成七聲稱頗沒幫助或非常沒幫助。

#### 24. 出版社提供以下的教學工具對提升老師教學質素有沒有幫助？

		非常有幫助	頗有幫助	一般	頗沒幫助	非常沒幫助
a. 紙本教師用書	人數	22	151	140	2	0
	有效百分比	7.0%	47.9%	44.4%	0.6%	0.0%
b. 電子教師用書	人數	28	33	225	28	1
	有效百分比	8.9%	10.5%	71.4%	8.9%	0.3%
c. 電子學本	人數	20	30	220	43	2
	有效百分比	6.3%	9.5%	69.8%	13.7%	0.6%
d. PowerPoint	人數	29	117	160	7	2
	有效百分比	9.2%	37.1%	50.8%	2.2%	0.6%
e. 試題庫	人數	20	144	148	2	1
	有效百分比	6.3%	45.7%	47.0%	0.6%	0.3%
f. 工作紙	人數	23	144	145	2	1
	有效百分比	7.3%	45.7%	46.0%	0.6%	0.3%
g. 模擬考試卷	人數	16	144	150	3	2
	有效百分比	5.1%	45.7%	47.6%	1.0%	0.6%

		非常有幫助	頗有幫助	一般	頗沒幫助	非常沒幫助
h. 多媒體 動畫	人數	19	73	213	5	5
	有效百分比	6.0%	23.2%	67.6%	1.6%	1.6%
i. 額外資料	人數	13	44	239	13	6
	有效百分比	4.1%	14.0%	75.9%	4.1%	1.9%
j. 錄音	人數	12	24	189	60	30
	有效百分比	3.8%	7.6%	60.0%	19.0%	9.5%
k. 虛擬實境（VR） 應用程式	人數	9	23	196	19	68
	有效百分比	2.9%	7.3%	62.2%	6.0%	21.6%
l. 擴增實境（AR）應 用程式	人數	9	22	192	20	72
	有效百分比	2.9%	7.0%	61.0%	6.3%	22.9%
m. 「翻轉 課堂」錄 影（flipped classroom videos）	人數	11	35	121	73	75
	有效百分比	3.5%	11.1%	38.4%	23.2%	23.8%

逾五成表示紙本教師用書、試題庫、工作紙和模擬考試卷對提升教學質素非常有幫助或頗有幫助。

逾八成半認為紙本教師用書、電子教師用書、電子學本、PowerPoint、試題庫、工作紙、模擬考試卷、多媒體動畫和額外資料對提升教學質素的幫助程度達一般或以上；逾七成認為錄音、虛擬實境（VR）應用程式和虛擬實境（VR）應用程式對提升教學質素的幫助程度達一般或以上。

五成三認為「翻轉課堂」錄影（flipped classroom videos）對提升教學質素的幫助程度達一般或以上，但與此同時有四成七認為頗沒幫助或非常沒幫助。

**25. 如果出版社停止或減少提供以下的教材會否對你的教學造成負面的影響？**

		非常有負面影響	頗有負面影響	一般	頗沒負面影響	非常沒負面影響
a. 紙本教師用書	人數	30	214	65	5	1
	有效百分比	9.5%	67.9%	20.6%	1.6%	0.3%
b. 電子教師用書	人數	32	57	193	33	0
	有效百分比	10.2%	18.1%	61.3%	10.5%	0.0%
c. 電子學本	人數	21	49	186	58	1
	有效百分比	6.7%	15.6%	59.0%	18.4%	0.3%
d. PowerPoint	人數	34	156	112	12	1
	有效百分比	10.8%	49.5%	35.6%	3.8%	0.3%
e. 試題庫	人數	37	203	69	4	2
	有效百分比	11.7%	64.4%	21.9%	1.3%	0.6%
f. 工作紙	人數	35	202	72	4	2
	有效百分比	11.1%	64.1%	22.9%	1.3%	0.6%
g. 模擬考試卷	人數	29	198	81	3	4
	有效百分比	9.2%	62.9%	25.7%	1.0%	1.3%
h. 多媒體動畫	人數	24	114	165	10	2
	有效百分比	7.6%	36.2%	52.4%	3.2%	0.6%
i. 額外資料	人數	11	72	214	11	7
	有效百分比	3.5%	22.9%	67.9%	3.5%	2.2%

		非常有負面影響	頗有負面影響	一般	頗沒負面影響	非常沒負面影響
j. 錄音	人數	13	44	163	61	34
	有效百分比	4.1%	14.0%	51.7%	19.4%	10.8%
k. 虛擬實境 (VR) 應用程式	人數	8	21	187	27	72
	有效百分比	2.5%	6.7%	59.4%	8.6%	22.9%
l. 擴增實境 (AR) 應用程式	人數	7	20	185	27	76
	有效百分比	2.2%	6.3%	58.7%	8.6%	24.1%
m. 「翻轉課堂」錄影 (flipped classroom videos)	人數	12	27	120	78	78
	有效百分比	3.8%	8.6%	38.1%	24.8%	24.8%

逾七成的受訪老師認為，如果出版社停止或減少提供紙本教師用書、試題庫或模擬考試卷其中一項，那將會對他們的教學非常有負面影響或頗有負面影響；逾六成認為，出版社若停止或減少提供 PowerPoint 將對他們的教學非常有負面影響或頗有負面影響。

整體而言，逾八成的受訪老師表示，如果出版社停止或減少提供紙本教師用書、電子教師用書、電子學本、PowerPoint、試題庫、工作紙、模擬考試卷、多媒體動畫或額外資料其中一項，也會對他們的教學造成一般程度或以上的負面影響；近七成表示，如果出版社停止或減少提供錄音、虛擬實境 (VR) 應用程式或擴增實境 (AR) 應用程式其中一項，也會對他們的教學造成一般程度或以上的負面影響。

雖然並不是每一種教材會對老師有同樣的幫助，但紙本教師用書、PowerPoint、試題庫、工作紙、模擬考試卷等明顯地有一定的重要性。



## 26. 你有沒有足夠時間製作電子教材？

	非常足夠	頗足夠	一般	頗不足夠	非常不足夠
人數	2	1	37	236	39
有效百分比	0.6%	0.3%	11.7%	74.9%	12.4%

逾八成五受訪老師表示非常沒有足夠或頗沒足夠時間製作電子教材。不足 1%表示非常足夠或頗足夠。

## 27. 現時市場上的教科書能否應對學生的學習差異？

	非常能夠	頗能夠	一般	頗不能夠	非常不能夠
人數	2	20	96	190	7
有效百分比	0.6%	6.3%	30.5%	60.3%	2.2%

逾六成認為現時市場上的教科書非常不能夠或頗不能夠應對學生的學習差異。認為非常能夠或頗能夠的不足 7%。

## 第五部分：課程修訂的影響

### 28. 教育局於 2017 年更新了八個學習領域課程指引，你認為是否有需要？

	非常沒需要	頗沒需要	一般	頗有需要	非常有需要	沒意見／未想清楚
人數	10	11	115	42	5	132
有效百分比	3.2%	3.5%	36.5%	13.3%	1.6%	41.9%

當被問及個人是否認為教育局有需要於 2017 年更新了八個學習領域課程指引時，逾四成表示「沒意見／未想清楚」。另有約三成揀選了「一般」的選項。只有不足 15% 表示頗有需要或非常有需要。

### 29. 2017 年更新後的八個學習領域課程指引，對你的教學有沒有影響？

	非常有正面影響	頗有正面影響	一般	頗有負面影響	非常有負面影響	沒意見／未想清楚
人數	4	16	132	19	8	136
有效百分比	1.3%	5.1%	41.9%	6.0%	2.5%	43.2%

此外，當被問及 2017 年更新後的八個學習領域課程指引對他們的教學影響時，43.2% 的受訪老師表示「沒意見／未想清楚」。另有約四成揀選了「一般」的選項。只有 6.4% 表示非常有正面影響或頗有正面影響。

### 30. 你認為現時的教科書每五年改版一次是否恰當？

	非常不恰當	頗不恰當	一般	頗恰當	非常恰當	沒意見／未想清楚
人數	22	32	156	33	1	71
有效百分比	7.0%	10.2%	49.5%	10.5%	0.3%	22.5%

只有不足 11% 的受訪老師表示現時的教科書每五年改版一次的政策非常恰當或頗恰當。至於其他受訪者的意見，有待日後跟進研究才能進一步了解，究竟五年一改是太過頻密還是不足以回應轉變與需要。

### 31. 你認為自己有沒有充足時間適應課程修訂？

	非常不充足	頗不充足	一般	頗充足	非常充足	沒意見／未想清楚
人數	10	27	162	17	1	98
有效百分比	3.2%	8.6%	51.4%	5.4%	0.3%	31.1%

當被問及有沒有充足時間適應課程修訂時，只有不足 6%的受訪老師選擇了「頗充足」或「非常充足」的選項。

### 32. 你的教學偏重全港性系統評估（TSA）操練嗎？

	非常不偏重	頗不偏重	一般	頗偏重	非常偏重	沒意見／未想清楚
人數	20	92	126	10	5	62
有效百分比	6.3%	29.2%	40.0%	3.2%	1.6%	19.7%

40%受訪老師表示自己的教學偏重全港性系統評估（TSA）操練的程度屬於一般，另外 35.5%表示非常不偏重或頗不偏重 TSA 的操練。只有不足 5%表示非常偏重或頗偏重相關的操練。

### 33. 你認為繼續在小學推行全港性系統評估（TSA）恰當嗎？

	非常不恰當	頗不恰當	一般	頗恰當	非常恰當	沒意見／未想清楚
人數	56	68	109	19	3	60
有效百分比	17.8%	21.6%	34.6%	6.0%	1.0%	19.0%

近四成受訪老師認為繼續在小學推行全港性系統評估（TSA）非常不恰當或頗不恰當，認為恰當程度一般的有 34.6%。近兩成對此「沒意見／未想清楚」。只有 7.0%認為非常恰當或頗恰當。

### 34. 你認為自己任教的小學積極推動 STEM 教育嗎？

	非常不積極	頗不積極	一般	頗積極	非常積極	沒意見／未想清楚
人數	2	3	166	39	16	89
有效百分比	0.6%	1.0%	52.7%	12.4%	5.1%	28.3%

逾五成的受訪老師認為自己任教的小學積極推動 STEM 教育的程度屬一般。另有近三成對此表示「沒意見／未想清楚」。只有不足兩成表示非常積極或頗積極。

### 35. 你任教的學校是否所有學生均能接受 STEM 教育？

	所有學生都能夠	只有部分學生能夠	沒意見／未想清楚
人數	109	80	126
有效百分比	34.6%	25.4%	40.0%

當被問及任教的學校是否所有學生均能接受 STEM 教育時，四成受訪老師表示「沒意見／未想清楚」。只有不足三成半認為自己學校所有學生都能夠接受 STEM 教育。

### 36. 你認為 STEM 教育應否有教學大綱或指引？

	應該	不應該	沒意見／未想清楚
人數	87	26	202
不應該	27.6%	8.3%	64.1%

逾六成受訪老師對 STEM 教育應否有教學大綱或指引的問題表示「沒意見／未想清楚」。

### 37. 你認為香港在小學進一步落實 STEM 教育的難度大嗎？

	非常沒難度	頗沒難度	一般	頗困難	非常困難	沒意見／未想清楚
人數	2	23	83	103	11	93
有效百分比	0.6%	7.3%	26.3%	32.7%	3.5%	29.5%

當被問及個人認為香港在小學進一步落實 STEM 教育的難度時，36.2%的受訪老師表示頗困難甚或非常困難；近三成對此「沒意見／未想清楚」；26.3%表示困難程度「一般」。只有不足 8%表示非常沒難度或頗沒難度。

## 第六部分：教材費用

**38. 根據「用者自付」的原則，你認為每一科所有級別合共收取教材費用 \$ 500- \$ 1000（每年每校）能否足夠支援開發成本？（註：包括各式各樣的教材）**

	非常 不足夠	頗不足夠	一般	頗足夠	非常足夠	沒意見 ／未想 清楚
人數	4	15	73	12	3	208
有效 百分比	1.3%	4.8%	23.2%	3.8%	1.0%	66.0%

當被問及「根據『用者自付』的原則，你認為每一科所有級別合共收取教材費用\$500- \$1000（每年每校）能否足夠支援開發成本？」時，66%的受訪老師表示「沒意見／未想清楚」。

**39. 根據教育局頒布「學材及教材分拆定價方案」，你認為政府應否以「專款專用」形式支援教科書出版社以保持教材和學材的質素？**

	應該	不應該	沒意見／未想 清楚
人數	83	12	220
有效百分比	26.3%	3.8%	69.8%

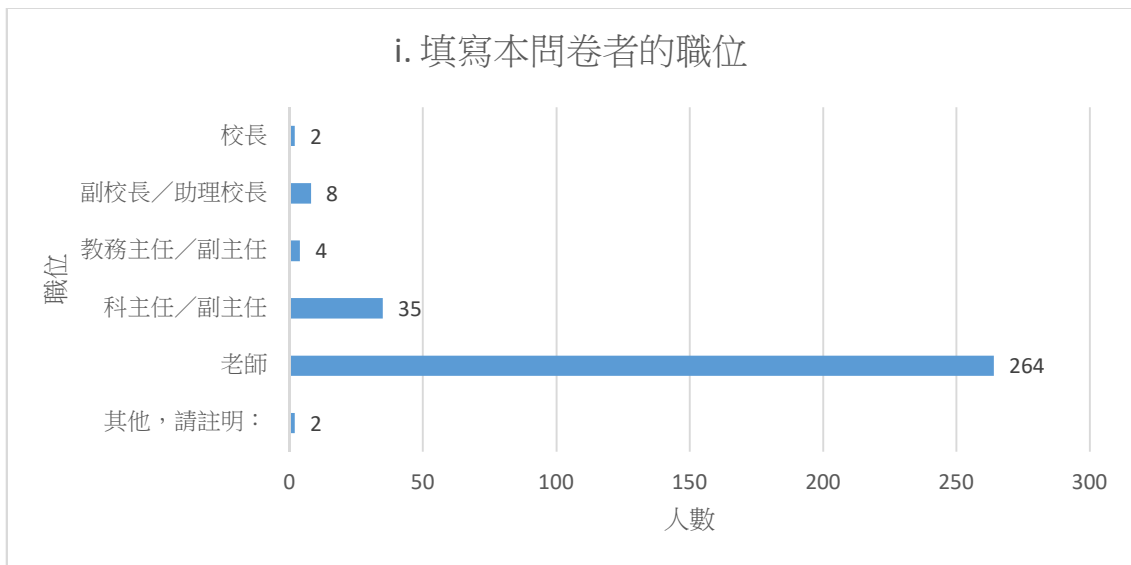
當被問及「根據教育局頒布『學材及教材分拆定價方案』，你認為政府應否以「專款專用」形式支援教科書出版社以保持教材和學材的質素？」時，近七成受訪老師表示「沒意見／未想清楚」。

**40. 整體而言，你希望教科書出版社增加、減少還是保持教材和輔助教材的數量？**

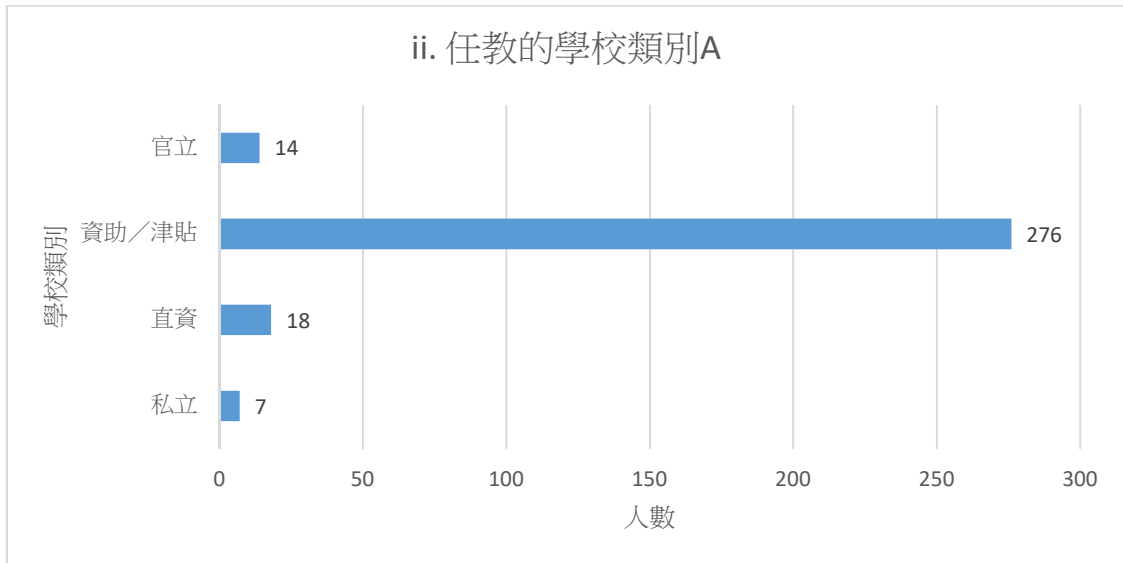
	增加	減少	保持	沒意見／未 想清楚
人數	158	11	59	87
有效百分比	50.2%	3.5%	18.7%	27.6%

逾一半受訪老師表示，整體而言，他們希望教科書出版社增加提供教材和輔助教材的數量，另有近兩成希望保持現時的數量。有 27.6% 表示「沒意見／未想清楚」。只有不足 4% 表示希望減少相關的數量。

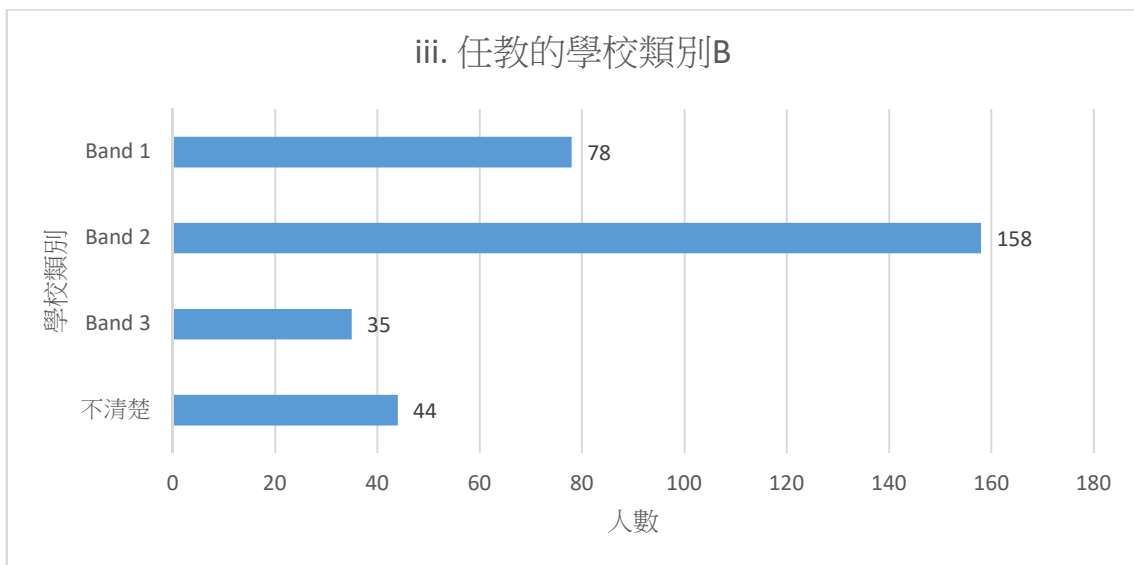
**第七部分：基本資料**



完成問卷的 315 人中，有 2 人（0.6%）表示自己的職位為校長、8 人（2.5%）聲稱自己為副校長／助理校長、4 人（1.3%）報稱自己是教務主任／副主任、35 人（11.1%）為科主任／副主任、264 人（83.8%）為老師。



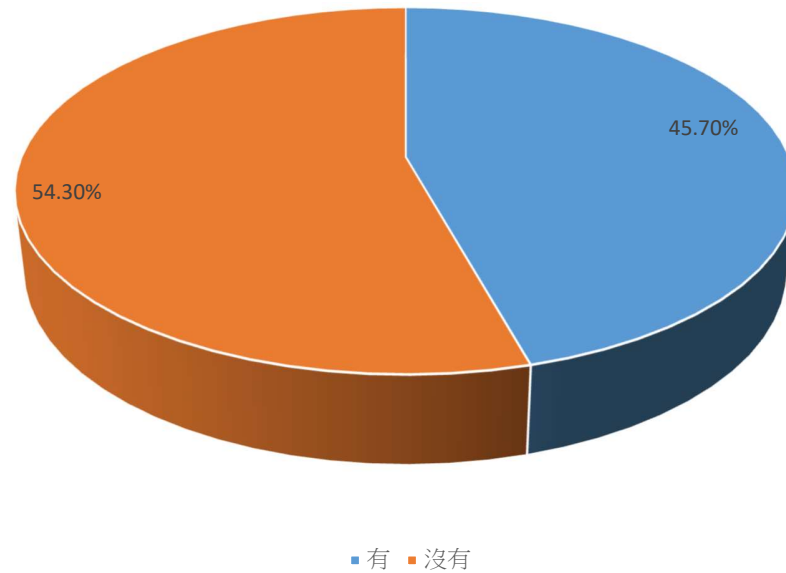
276 位（87.6%）受訪老師表示自己任教資助／津貼小學、18 位（5.7%）表示自己任教直資小學、14 位（4.4%）表示自己任教官立小學、7 位（2.2%）表示自己任教私立小學。



158 位（50.2%）受訪老師表示自己任教 Band 2 小學、78 位（24.8%）表示自己任教 Band 1、35 位（11.1%）表示自己任教 Band 3、44 位（14.0%）表示不清楚自己的任教的小學屬於哪個等級。

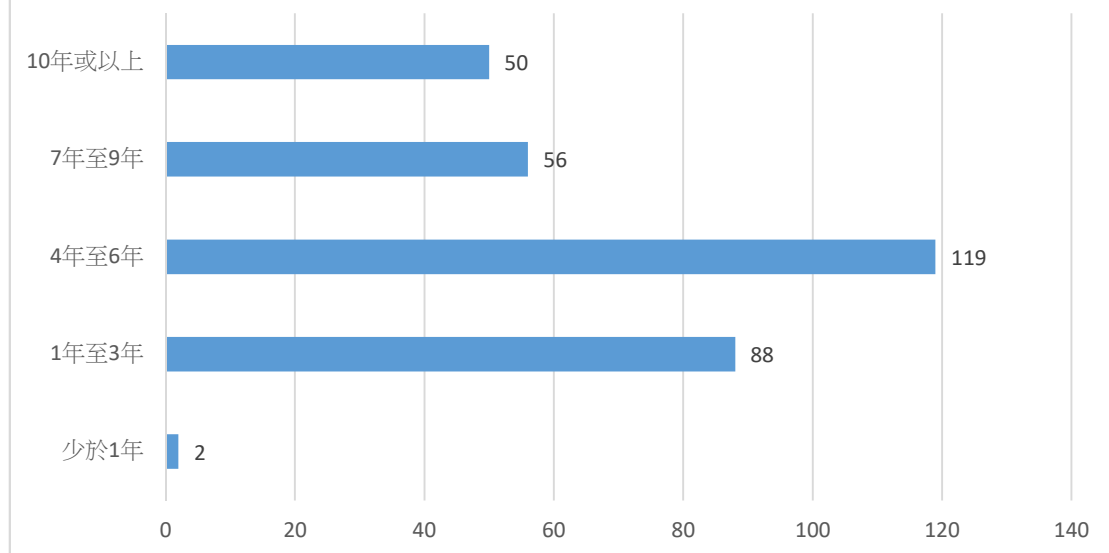


vi. 除了主要任教的科目外，你還有兼教其他科目嗎？



171 位（54.3%）受訪者表示沒有兼教其他科目，但有 144 位（45.7%）表示有兼教其他學科的職務。

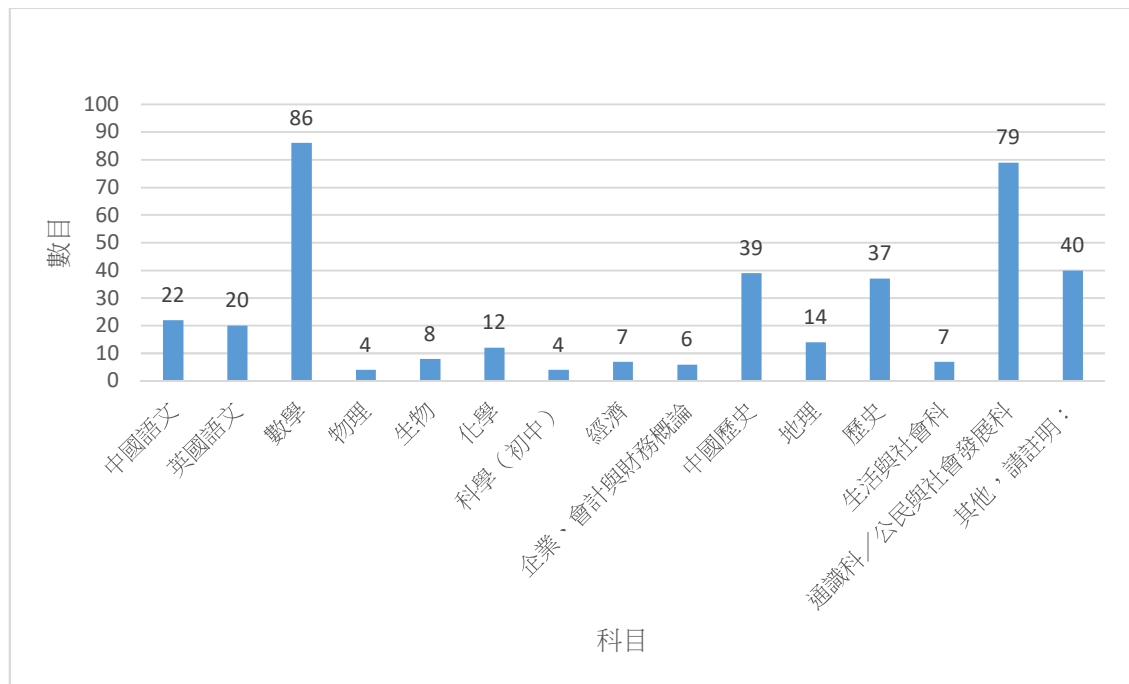
v. 你的教學年資



50 位（15.9%）受訪老師表示有 10 年或以上的教學經驗、56 位（17.8%）表示有 7 年至 9 年教學經驗、119 位（37.8%）表示有 4 年至 6 年教學經驗、88 位（27.9%）表示有 1 年至 3 年教學經驗、2 位表示其教學經驗少於 1 年。

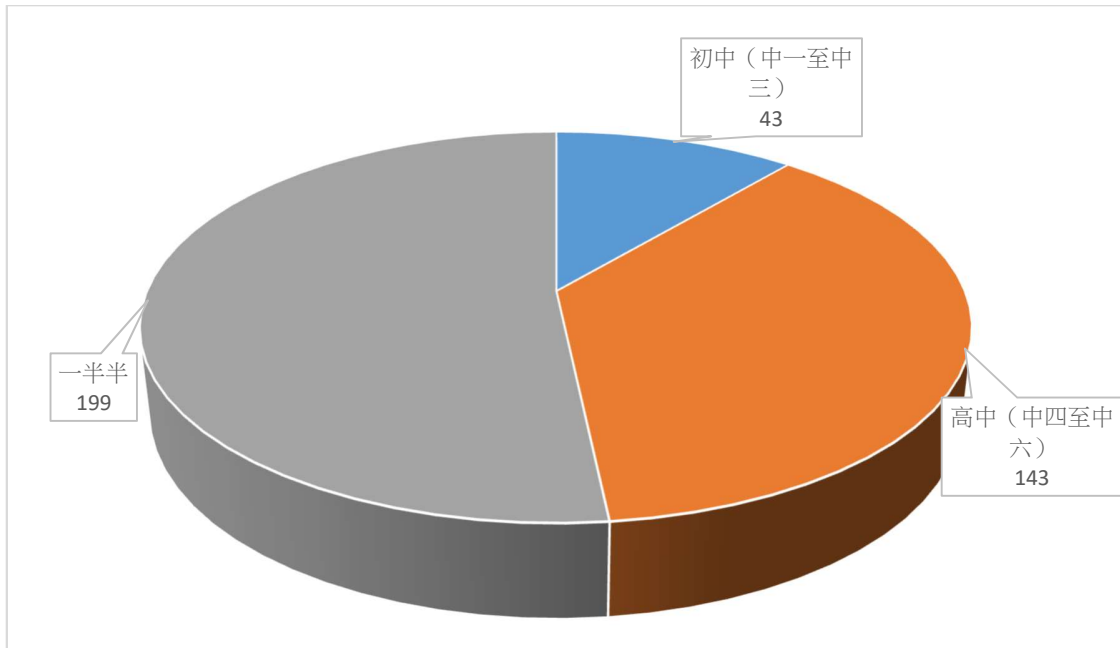
## 問卷調查數據分析（中學教師）

### 1. 請問你主要任教甚麼科目？（只選一項）



填寫問卷的 385 位受訪老師中，最多人表示他們主要任教數學科，共有 86 人（22.3%），其次是主要任教通識科／公民與社會發展科的老師，共有 79 人（20.5%），位列第三多和第四多的分別是主要任教中國歷史（39 人）和歷史（37 人）的老師。此外，有 22 位中國語文老師和 20 位英國語文老師完成問卷。

## 2. 請問你主要任教初中還是高中？



385 名完成問卷的中學老師中，有 199 人（51.7%）聲稱任教初中和高中的比例為「一半半」，有 93 人（37.1%）表示主要任教高中（中四至中六），其餘 43 人（11.2%）表示主要任教初小（中一至中三）。

## 3. 請問你在疫情期間採取以下教學模式的頻密程度？

		經常	頗多	間中	很少	從不	合計
a. 講述法	人數	57	178	77	72	1	385
	百分比	14.8%	46.2%	20.0%	18.7%	0.3%	100.0%
b. 討論法	人數	2	19	221	134	9	385
	百分比	0.5%	4.9%	57.4%	34.8%	2.3%	100.0%
c. 視聽教學法	人數	108	114	134	25	4	385
	百分比	28.1%	29.6%	34.8%	6.5%	1.0%	100.0%
d. 互動遊戲	人數	0	12	121	212	40	385
	百分比	0.0%	3.1%	31.4%	55.1%	10.4%	100.0%
e. 即時反饋	人數	9	47	76	196	57	385
	百分比	2.3%	12.2%	19.7%	50.9%	14.8%	100.0%
f. 其他，請註明	人數	2	12	20	8	343	385
	百分比	0.5%	3.1%	5.2%	2.1%	89.1%	100.0%

61.0%的受訪老師自稱經常或頗多使用講述法，另有 57.7%聲稱經常或頗多使用視聽教學法（例如播放影片）。表示使用討論法和視聽教學法程度達間中或以上的老師均逾八成。不過，表示很少甚或從不採用互動教學和即時反饋模式的老師均逾六成。亦有超過三成半表示少甚或從不採用討論法。

我們沒有疫情之前的教學情況的資料，所以難以估計上面所呈現的有多少是受到新冠的影響。不過，可以想像，疫情多多少少令不同形式的互動（由討論到即時回饋）都有所限制。

#### 4. 請問你在何等程度上同意以下的陳述：

陳述	a. 我能有效透過網上授課		b. 學生能有效透過網課學習		c. 網上學習較實體學習更有成效	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
非常同意	12	3.1%	1	0.3%	2	0.5%
頗同意	125	32.5%	20	5.2%	7	1.8%
一半半	92	23.9%	171	44.4%	124	32.2%
頗不同意	107	27.8%	136	35.3%	157	40.8%
非常不同意	49	12.7%	57	14.8%	95	24.7%
合計	385	100.0%	385	100.0%	385	100.0%

只有約三成半受訪老師非常同意或頗同意自己能有效透過網上授課的陳述。非常同意或頗同意「學生能有效透過網課學習」和「網上學習較實體學習更有成效」的老師更分別不足 6%和不足 3%。

若跟小學老師比較，似乎較多中學老師有信心「我能有效透過網上授課」。但對「網上學習較實體學習更有成效」，則明顯地有所保留。

**5. 在疫情期間，出版社有沒有為你任教的學校提供額外電子教材或學材？**

	有額外電子教材和學材	只有額外電子教材	只有額外電子學材	沒有	不清楚	合計
人數	177	26	7	107	68	385
百分比	46.0%	6.8%	1.8%	27.8%	17.7%	100.0%

177 位（46.0%）受訪老師表示，在疫情期間，出版社有為他們任教的學校提供額外電子教材或學材。此外，有 26 人（6.8%）表示出版社只有提供額外電子教材，另有 7 人（1.8%）表示出版社只有提供額外電子學材。另一方面，有約四成半表示沒有或不清楚。中學教科書出版社對中學的額外支援，略多於小學。

**6. 如果出版社有提供額外電子教材或學材，那需不需額外費用？**

	需要	不需要	不清楚	合計
人數	98	45	67	210
有效百分比	46.7%	21.4%	31.9%	100.0%

在 210 名表示出版社在疫情期間有為他們提供額外電子教材或學材的受訪老師中，有 98 人（46.7%）表示需要額外收費。表示不需要額外收費的有 45 人（21.4%），表示不清楚的則有 67 人（31.9%）。

## 第二部分：有關教材的看法

### 7. 整體而言，你認為出版社提供的教材數量如何？

	非常不足夠	頗不足夠	一般	過多	非常過多	合計
人數	13	33	322	15	2	385
有效百分比	3.4%	8.6%	83.6%	3.9%	0.5%	100.0%

本問題五個供受訪者選擇的答案選項分別是「非常不足夠」、「頗不足夠」、「一般」、「過多」和「非常過多」，當中「一般」這個選項代表滿意程度最高。結果，322位（83.6%）受訪老師選擇了「一般」這個選項。46位（12.0%）表示數量「非常不足夠」或「頗不足夠」。17位（4.4%）表示數量「過多」或「非常過多」。調查結果反映大部分受訪老師認為出版社提供的教材數量適中。

### 8. 整體而言，你認為出版社提供的教材質素如何？

#### a. 按不同任教學科分類

		非常高質素	頗高質素	一般	頗低質素	非常低質素	合計
數理科*	人數	6	82	24	1	1	114
	百分比	5.3%	71.9%	21.0%	0.9%	0.9%	100.0%
文科*	人數	3	18	58	72	66	218
	百分比	1.4%	8.3%	26.6%	33.0%	30.3%	100.0%
商科*	人數	0	1	6	6	0	13
	百分比	0.0%	7.7%	46.2%	46.2%	0.0%	100.0%
其他	人數	1	8	26	4	1	40
	百分比	2.5%	20.0%	65.0%	10.0%	2.5%	100.0%
整體	人數	10	109	115	83	68	385
	百分比	2.6%	28.3%	29.9%	21.6%	17.7%	100.0%

\* 數理科包括「數學」、「化學」、「生物」、「物理」和「科學（初中）」；文科包括「中國語文」、「英國語文」、「中國歷史」、「地理」、「歷史」、「生

活與社會科」及「通識科/公民與社會發展科」；商科包括「經濟」和「企業、會計與財務概論」。

整體而言，主要任教數理科的老師對出版社教材質素的評價明顯較任教文科和商科的正面。114 位主要任教數理科的受訪老師中，有 88 人（77.2%）表示出版社提供的教材在整體上非常高質素或頗高質素，只有兩人（1.8%）表示非常低質素或頗低質素。

### b. 按主要任教年級分類

		非常高質素	頗高質素	一般	頗低質素	非常低質素	合計
初中 (中一至中三)	人數	3	12	26	1	1	43
	百分比	7.0%	27.9%	60.5%	2.3%	2.3%	100.0%
高中 (中四至中六)	人數	2	24	48	9	60	143
	百分比	1.4%	16.8%	33.6%	6.3%	42.0%	100.0%
一半半	人數	5	73	41	73	7	199
	百分比	2.5%	36.7%	20.6%	36.7%	3.5%	100.0%
合計	人數	10	109	115	83	68	385
	百分比	2.6%	28.3%	29.9%	21.6%	17.7%	100.0%

另外，有任教初中的受訪老師較只任教高中（中四至中六）的老師對出版社教材質素的評價正面。43 位主要任教初中的老師中，只有兩人（4.6%）認為出版社提供的教材非常低質素或頗低質素。另外，199 位表示任教初中和高中比例為一半半的老師中，有 39.2% 表示出版社提供的教材非常高質素或頗高質素。反之，143 位主要任教高中的老師中，只有 18.2% 認為出版社提供的教材非常高質素或頗高質素。此外，



48.3%主要任教高中的老師認為出版社提供的教材非常低質素或頗低質素，比例為三個組別之中最高的一組。

### 9. 你認為有足夠的課節使用出版社提供的教材嗎？

	非常 足夠	頗足夠	一般	頗不足夠	非常 不足夠	合計
人數	4	35	268	63	15	385
有效 百分比	1.0%	9.1%	69.6%	16.4%	3.9%	100.0%

當被問及「你認為有足夠的課節使用出版社提供的教材嗎？」時，有 268 位（69.6%）的受訪老師選擇了「一般」的選項，選擇「頗不足夠」（16.4%）和「非常不足夠」（3.9%）的合共有 78 人，只有 39 人表示「非常足夠」（1.0%）或「頗足夠」（9.1%）。

### 10. 你自己或任教的學校有就你任教的學科自編教材嗎？

		有	沒有	合計
數理科*	人數	84	30	114
	有效百分比	73.7%	26.3%	100.0%
文科*	人數	99	119	218
	有效百分比	45.4%	54.6%	100.0%
商科*	人數	10	3	13
	有效百分比	76.9%	23.1%	100.0%
其他	人數	31	9	40
	有效百分比	77.5%	22.5%	100.0%
整體	人數	224	161	385
	有效百分比	58.2%	41.8%	100.0%

\* 數理科包括「數學」、「化學」、「生物」、「物理」和「科學（初中）」；文科包括「中國語文」、「英國語文」、「中國歷史」、「地理」、「歷史」、「生活與社會科」及「通識科/公民與社會發展科」；商科包括「經濟」和「企業、會計與財務概論」。

224 位（58.2%）受訪老師表示，他們或他們任教的學有就他們主要任教的學科自編教材。當中受訪的數理科和商科老師會自編教材的比例均逾七成，但逾一半的受訪文科老師表示沒有自編教材。

### 11. 為何你個人或你任教的學校有就你主要任教的學科自編教材呢？

		非常同意	頗同意	一半半	頗不同意	非常不同意
a. 自編教材更能針對和支援你或／和主教同一科目的同事的教學處境	人數	34	167	22	1	0
	有效百分比	15.2%	74.6%	9.8%	0.4%	0.0%
b. 學校要求老師自編教材	人數	20	111	34	41	18
	有效百分比	8.9%	49.6%	15.2%	18.3%	8%
c. 出版社教材的定價太昂貴	人數	3	19	46	131	25
	有效百分比	1.3%	8.5%	20.5%	58.5%	11.2%
d. 自編教材可協助你的學校省下向出版社購買教材的開支	人數	5	19	39	135	26
	有效百分比	2.2%	8.5%	17.4%	60.3%	11.6%
e. 自編教材可協助你的學生省下向出版社購買教材的開支	人數	9	28	37	128	22
	有效百分比	4.0%	12.5%	16.5%	57.2%	9.8%
f. 其他，請註明	人數	11	11	9	1	1
	有效百分比	4.9%	4.9%	4.0%	0.4%	0.4%

在 224 位表示個人或任教的學校有就自己主要任教的學科自編教材的老師中，有 201 位（89.8%）非常同意或頗同意自編教材更能針對和支援

他們或／和主教同一科目的同事的教學處境；有 131 位（58.5%）非常同意或頗同意學校要求他們或同事自編教材。

有 156 位（69.7%）非常不同意或頗不同意出版社教材的定價太昂貴；161 位（71.9%）非常不同意或頗不同意自編教材可協助自己任教的學校向出版社購買教材的開支；150 位（67.0%）非常不同意或頗不同意自編教材可協助自己的學生省下向出版社購買教材的開支。

跟小學的情況相似，老師是否自編教材，基本上跟經濟因素或考慮沒有關係，而最重要的原因乃教學上的需要。

**12. 你自己或任教的學校有沒有在你任教的學科有自編教材，而沒有選購出版社的教材呢？（完成後請跳至回答第三部分的第 14 題）**

	人數	有效百分比
所有級別均有自編教材而沒有選購出版社的教材	6	2.7%
部分級別有自編教材而沒有選購出版社的教材	39	17.4%
未有因有自編教材而沒有選購出版社的教材，即仍有選購出版社教材	179	79.9%
合計	224	100.0%

179 位受訪老師（79.9%）聲稱自己任教的學校「未有因有自編教材而沒有選購出版社的教材，即仍有選購出版社教材」。情況也跟小學相似，老師自編教材的做法與選用出版社的教材並無矛盾，兩者兼容。

### 13. 為何你個人或你任教的學校沒有就你主要任教的學科自編教材呢？

		非常同意	頗同意	一半半	頗不同意	非常不同意
a. 出版社的教材已有效支援老師的教學需要	人數	10	34	55	55	7
	有效百分比	6.2%	21.1%	34.2%	34.2%	4.3%
b. 預期自編教材的質素更參差	人數	7	23	63	59	9
	有效百分比	4.3%	14.3%	39.1%	36.6%	5.6%
c. 沒足夠時間準備	人數	18	35	105	2	1
	有效百分比	11.2%	21.7%	65.2%	1.2%	0.6%
d. 沒足夠人手準備	人數	19	36	103	2	1
	有效百分比	11.8%	22.4%	64.0%	1.2%	0.6%
e. 你或／和主教同一科目的同事認為教師應把工作時間放在教學和其他方面	人數	69	46	43	2	1
	有效百分比	42.9%	28.6%	26.7%	1.2%	0.6%
f. 不同老師編寫教材的方式頗不一樣，校方沒編輯協助及校正	人數	17	35	100	8	1
	有效百分比	10.6%	21.7%	62.1%	5.0%	0.6%
g. 學校不鼓勵或禁止	人數	2	5	52	88	14
	有效百分比	1.2%	3.1%	32.3%	54.7%	8.7%
h. 其他，請註明：	人數	9	4	5	0	0
	有效百分比	5.6%	2.5%	3.1%	0.0%	0.0%

161 位聲稱沒有就主要任教的學科自編教材的受訪老師中，有 115 位（71.4%）非常同意或頗同意他們或／和主教同一科目的同事認為教師應把工作時間放在教學和其他方面。此外，只有不足 2%的受訪老師非常不同意或頗不同意沒有足夠時間和人手準備是他們沒自編教材的主因；只有不足 6%非常不同意或頗不同意「不同老師編寫教材的方式頗

不一樣，校方沒編輯協助及校正」為他們沒有自編教材的其中一個主因。

不過，有 63.4%非常不同意或頗不同意學校不鼓勵或禁止他們自編教材；38.5%非常不同意或頗不同意出版社的教材已有效支援老師的教學需要；42.2%非常不同意或頗不同意預期自編教材的質素更參差。

#### 14. 你自己或任教的學校有就你任教的學科自編學材嗎？

		有	沒有	合計
數理科*	人數	96	18	114
	有效百分比	84.2%	15.8%	100.0%
文科*	人數	101	117	218
	有效百分比	46.3%	53.7%	100.0%
商科*	人數	10	3	13
	有效百分比	76.9%	23.1%	100.0%
其他	人數	29	11	40
	有效百分比	72.5%	27.5%	100.0%
整體	人數	236	149	385
	有效百分比	61.3%	38.7%	100.0%

\* 數理科包括「數學」、「化學」、「生物」、「物理」和「科學（初中）」；文科包括「中國語文」、「英國語文」、「中國歷史」、「地理」、「歷史」、「生活與社會科」及「通識科/公民與社會發展科」；商科包括「經濟」和「企業、會計與財務概論」。

236 位（61.3%）受訪老師表示，他們或他們任教的學校有就他們主要任教的學科自編學材。數理科和商科的受訪老師有自編學材的百分比明顯較文科的受訪老師高。

### 15. 為何你個人或你任教的學校有就你主要任教的學科自編學材呢？

		非常同意	頗同意	一半半	頗不同意	非常不同意
a. 自編學材更能提升學生的學習興趣	人數	20	173	41	1	2
	有效百分比	8.5%	73.3%	17.4%	0.4%	0.8%
b. 自編學材更能提升學生的學習成果	人數	21	172	40	1	2
	有效百分比	8.9%	72.9%	16.9%	0.4%	0.8%
c. 自編學材更能應對學生的學習差異	人數	31	168	35	1	1
	有效百分比	13.1%	71.2%	14.8%	0.4%	0.4%
d. 自編學材比出版社學材更有助學生應試	人數	20	154	53	7	2
	有效百分比	8.5%	65.2%	22.5%	3.0%	0.8%
e. 學校的要求	人數	28	119	38	31	20
	有效百分比	11.9%	50.4%	16.1%	13.1%	8.5%
f. 出版社的學材定價太昂貴	人數	2	15	56	146	17
	有效百分比	0.8%	6.4%	23.7%	61.9%	7.2%
g. 自編學材可協助你任教學校的學生省下向出版社購買學材的開支	人數	6	25	49	136	20
	有效百分比	2.5%	10.6%	20.8%	57.6%	8.5%
h. 其他，請註明：	人數	4	1	9	1	1
	有效百分比	1.7%	0.4%	3.8%	0.4%	0.4%

263 位表示他們或他們任教的學校有就他們主要任教的學科自編學材的受訪老師中，有 193 位（81.8%）非常同意或頗同意「自編學材更能提升學生的學習興趣」；193 位（81.8%）非常同意或頗同意「自編學材更能提升學生的學習成果」；199 位（84.3%）非常同意或頗同意「自編學材更能提升學生的學習差異」；174 位（73.7%）非常同意或頗同意「自編學材比出版社學材更有助學生應試」；147 位（62.3%）非常同意或頗同意自編學材為「學校的要求」。

另一方面，163位（69.1%）受訪老師頗不同意或非常不同意「出版社的學材定價太昂貴」；156位（66.1%）頗不同意或非常不同意「自編教材可協助你任教學校的學生省下向出版社購買學材的開支」。

跟對教材的看法相似，老師是否自編學材，基本上跟經濟因素或考慮沒有關係，而最根本的原因乃教學上的需要。而兩者配合得宜，更能幫助老師教學和提升學生學習。

**16. 你自己或任教的學校有沒有在你任教的學科有自編學材，而沒有選購出版社的學材呢？（完成後跳至回答第 18 題）**

	人數	有效百分比
所有級別均有自編學材而沒有選購出版社的學材	6	2.5%
部分級別有自編學材而沒有選購出版社的學材	84	35.6%
未有因有自編學材而沒有選購出版社的學材，即仍有選購出版社學材	146	61.9%
合計	236	100.0%

146位（61.9%）聲稱任教的學校「未有因有自編學材而沒有選購出版社的學材，即仍有選購出版社學材」。只有6位（2.5%）表示「所有級別均有自編學材而沒有選購出版社的學材」。

**17. 為何你個人或你任教的學校沒有就你主要任教的學科自編學材呢？**

		非常同意	頗同意	一半半	頗不同意	非常不同意
a. 出版社的學材已有效支援老師的教學需要	人數	7	28	55	56	3
	有效百分比	4.7%	18.8%	36.9%	37.6%	2.0%

		非常同意	頗同意	一半半	頗不同意	非常不同意
b. 預期自編學材的質素更參差	人數	7	15	59	60	8
	有效百分比	4.7%	10.1%	39.6%	40.3%	5.4%
c. 沒足夠時間準備	人數	18	31	97	3	0
	有效百分比	12.1%	20.8%	65.1%	2.0%	0.0%
d. 沒足夠人手準備	人數	17	32	97	3	0
	有效百分比	11.4%	21.5%	65.1%	2.0%	0.0%
e. 你或／和主教同一科目的同事認為教師應把工作時間放在教學和其他方面	人數	59	42	45	2	1
	有效百分比	39.6%	28.2%	30.2%	1.3%	0.7%
f. 不同老師編寫學材的方式頗不一樣，校方沒編輯協助及校正	人數	10	27	101	10	1
	有效百分比	6.7%	18.1%	67.8%	6.7%	0.7%
g. 學校不鼓勵或禁止	人數	2	5	48	76	18
	有效百分比	1.3%	3.4%	32.2%	51.0%	12.1%
h. 其他，請註明：	人數	14	1	2	0	0
	有效百分比	9.4%	0.7%	1.3%	0.0%	0.0%

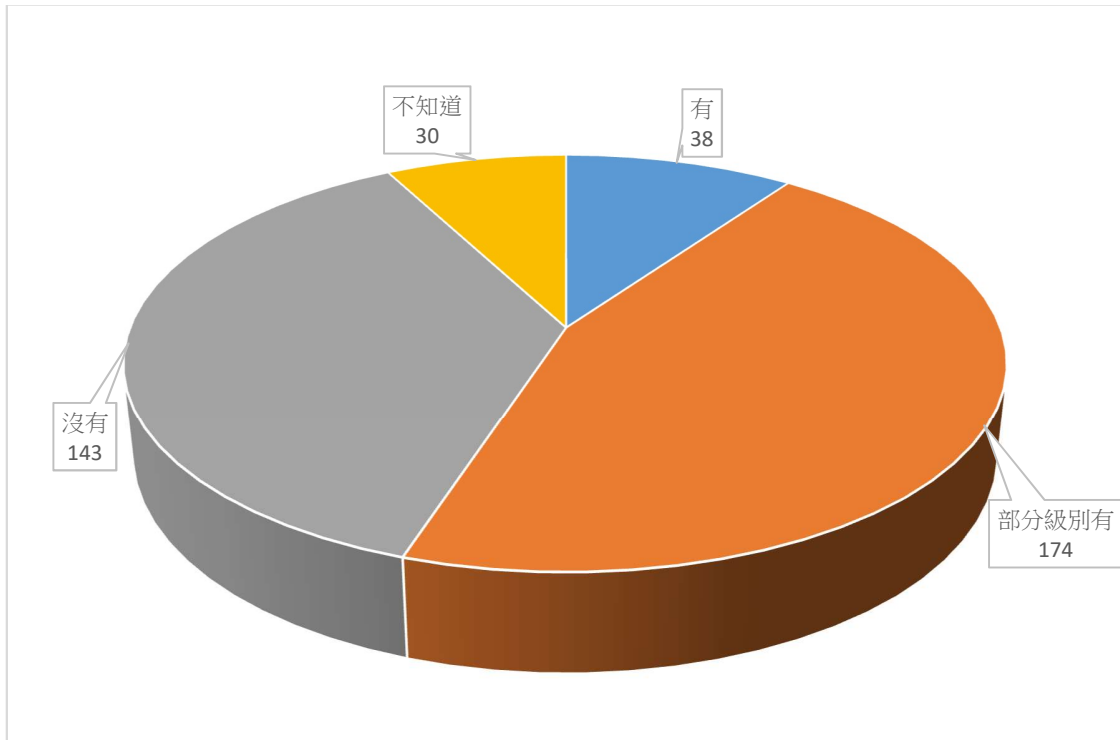
149 位表示沒有自編學材的受訪老師中，有 101 位（67.8%）非常同意或頗同意他們或／和主教同一科目的同事認為教師應把工作時間放在教學和其他方面；只有 3 位（2.0%）非常不同意或頗不同意這是他們沒自編學材的其中一個主因。此外，非常不同意或頗不同意沒足夠時間和人手準備為沒自編教材的老師分別僅得 3 位（2.0%）。

不過，63.1%的受訪老師非常不同意或頗不同意學校不鼓勵或禁止他們自編學材；約四成半非常不同意或頗不同意預期自編學材的質素更參



差；近四成非常不同意或頗不同意出版社的學材已有效支援老師的教學需要。

**18. 請問你的學校有沒有就你任教的科目就每個級別採用付費的電子教科書？**



385 位受訪老師中，只有 38 位（9.9%）表示自己任教的學校在自己主要任教的科目有就每個級別採用付費的電子教科書。不過，表示部分級別有採用付費電子教科書的受訪老師有 174 位（45.2%）。表示沒有和不知道的分別有 143 人（37.1%）和 30 人（7.8%）。

### 19. 你認為採用電子教科書可以幫助學生學習本科嗎？

	非常有幫助	頗有幫助	一般	頗幫倒忙	非常幫倒忙
人數	13	112	189	55	16
有效百分比	3.4%	29.1%	49.1%	14.3%	4.2%

接近一半受訪老師認為採用電子教科書有助學生學習本科的程度屬於一般。認為非常有幫助或頗有幫助的則有 125 人（32.5%）。有 81 人（18.5%）認為頗幫倒忙甚或非常幫倒忙。

### 第四部分：教材運用

### 20. 你是否需要從以下出版社的產品影印或下載額外教材內容呢？

		經常	頗多	間中	很少	從不	合計
a. 紙本教師用書	人數	13	31	251	55	35	385
	百分比	3.4%	8.1%	65.2%	14.3%	9.1%	100.0%
b. 電子教師用書	人數	10	43	236	66	30	385
	百分比	2.6%	11.2%	61.3%	17.1%	7.8%	100.0%
c. 電子學本	人數	8	34	223	42	78	385
	百分比	2.1%	8.8%	57.9%	10.9%	20.3%	100.0%
d. PowerPoint	人數	23	49	269	25	19	385
	百分比	6.0%	12.7%	69.9%	6.5%	4.9%	100.0%
e. 試題庫	人數	45	66	251	8	15	385
	百分比	11.7%	17.1%	65.2%	2.1%	3.9%	100.0%
f. 工作紙	人數	34	54	271	13	13	385
	百分比	8.8%	14.0%	70.4%	3.4%	3.4%	100.0%
g. 模擬考試卷	人數	32	66	261	10	16	385
	百分比	8.3%	17.1%	67.8%	2.6%	4.2%	100.0%
h. 多媒體動畫	人數	10	44	274	31	26	385
	百分比	2.6	11.4	71.2%	8.1%	6.8%	100.0%
i. 額外資料	人數	4	36	275	51	19	385
	百分比	1.0	9.4	71.4%	13.2%	4.9%	100.0%
j. 錄音	人數	9	13	43	45	275	385
	百分比	2.3%	3.4%	11.2%	11.7%	71.4%	100.0%

		經常	頗多	間中	很少	從不	合計
k. 虛擬實境 (VR) 應用程式	人數	2	11	236	43	93	385
	百分比	0.5%	2.9%	61.3%	11.2%	24.2%	100.0%
l. 擴增實境 (AR) 應用程式	人數	2	11	236	41	95	385
	百分比	0.5%	2.9%	61.3%	10.6%	24.7%	100.0%
m. 「翻轉課堂」錄影 (flipped classroom videos)	人數	3	19	247	47	69	385
	百分比	0.8%	4.9%	64.2%	12.2%	17.9%	100.0%
n. 其他，請註明：	人數	0	3	12	3	367	385
	百分比	0.0%	0.8%	3.1%	0.8%	95.3%	100.0%

逾八成受訪老師從 PowerPoint、試題庫、工作紙、模擬考試卷、多媒體動畫和額外資料影印或下載額外教材內容的頻密程度達間中或以上；逾七成半從紙本教師用書影印額外教材內容的頻密程度達間中或以上；逾六成表示從電子教師用書、電子學本、虛擬實境 (VR) 應用程式、擴增實境 (AR) 應用程式和「翻轉課堂」錄影 (flipped classroom videos) 下載額外教材內容的頻密程度達間中或以上。

與此同時，逾八成受訪老師表示從不或很少使用出版社提供的錄音。

## 21. 當你複印其他教材和學材時有否登記數量？

教學資源種類	有		沒有	
	人數	百分比	人數	百分比
a. 紙本教師用書	51	13.2%	334	86.8%
b. 電子教師用書	30	7.8%	355	92.2%
c. 電子學本	28	7.3%	357	92.7%
d. PowerPoint	52	13.5%	333	86.5%

	有		沒有	
e. 試題庫	88	22.9%	297	77.1%
f. 工作紙	101	26.2%	284	73.8%
g. 模擬考試卷	94	24.4%	291	75.6%
h. 多媒體動畫	53	13.8%	332	86.2%
i. 額外資料	58	15.1%	327	84.9%
j. 錄音	12	3.1%	373	96.9%
k. 虛擬實境 (VR) 應用程式	23	6.0%	362	94.0%
l. 擴增實境 (AR) 應用程式	22	5.7%	363	94.3%
m. 「翻轉課堂」錄影 (flipped classroom videos)	25	6.5%	360	93.5%
n. 其他，請註 明	8	2.1%	27	7.0%

表示從紙本教師用書、電子教師用書、電子學本、PowerPoint、多媒體動畫、額外資料、錄音、虛擬實境 (VR) 應用程式、擴增實境 (AR) 應用程式和「翻轉課堂」錄影 (flipped classroom videos) 複印或下載教學資源時沒有登記數量的老師均逾八成。相較之下，從試題庫、工作紙和模擬考試卷複印或下載教學資源時的情況稍為好些，但也有逾七成表示沒有登記數量。

22. 你最常用的教學工具是哪幾樣？（請以1-4表示：1 = 最常用，2 = 第二常用，如此類推）

		最常用	第二常用	第三常用	第四常用	合計
a. 紙本教師用書	人數	125	14	8	17	164
	百分比	32.5%	3.6%	2.1%	4.4%	42.6%
b. 電子教師用書	人數	82	19	17	6	124
	百分比	21.3%	4.9%	4.4%	1.6%	32.2%
c. 電子學本	人數	8	56	12	7	83
	百分比	2.1%	14.5%	3.1%	1.8%	21.6%
d. PowerPoint	人數	29	63	55	25	172
	百分比	7.5%	16.4%	14.3%	6.5%	44.7%
e. 試題庫	人數	20	105	74	69	268
	百分比	5.2%	27.3%	19.2%	17.9%	69.6%
f. 工作紙	人數	65	51	71	48	235
	百分比	16.9%	13.2%	18.4%	12.5%	61%
g. 模擬考試卷	人數	11	12	75	66	164
	百分比	2.9%	3.1%	19.5%	17.1%	42.6%
h. 多媒體動畫	人數	22	14	13	66	115
	百分比	5.7%	3.6%	3.4%	17.1%	29.9%
i. 額外資料	人數	2	4	8	5	19
	百分比	0.5%	1.0%	2.1%	1.3%	4.9%
j. 錄音	人數	2	4	5	4	15
	百分比	0.5%	1.0%	1.3%	1.0%	3.9%
k. 虛擬實境（VR）應用程式	人數	5	11	6	8	30
	百分比	1.3%	2.9%	1.6%	2.1%	7.8%
l. 擴增實境（AR）應用程式	人數	0	6	14	8	28
	百分比	0.0%	1.6%	3.6%	2.1%	7.3%
m. 「翻轉課堂」錄影（flipped classroom videos）	人數	2	10	12	15	39
	百分比	0.5%	2.6%	3.1%	3.9%	10.1%
n. 其他，請註明：	人數	3	2	0	25	30
	百分比	0.8%	0.5%	0.0%	6.5%	7.8%

整體而言，受訪老師最常用的五項教學工具按次序排列是試題庫、工作紙、PowerPoint、紙本教師用書和模擬考試卷（並列第四）。

### 23. 出版社提供以下的教學工具對你減省備課時間有沒有幫助？

		非常有幫助	頗有幫助	一般	頗沒幫助	非常沒幫助
a. 紙本教師用書	人數	42	135	179	24	5
	百分比	10.9%	35.1%	46.5%	6.2%	1.3%
b. 電子教師用書	人數	41	126	164	41	13
	百分比	10.6%	32.7%	42.6%	10.6%	3.4%
c. 電子學本	人數	31	115	164	26	49
	百分比	8.1%	29.9%	42.6%	6.8%	12.7%
d. PowerPoint	人數	44	117	196	20	8
	百分比	11.4%	30.4%	50.9%	5.2%	2.1%
e. 試題庫	人數	70	116	179	14	6
	百分比	18.2%	30.1%	46.5%	3.6%	1.6%
f. 工作紙	人數	47	125	192	14	7
	百分比	12.2%	32.5%	49.9%	3.6%	1.8%
g. 模擬考試卷	人數	57	116	185	19	8
	百分比	14.8%	30.1%	48.1%	4.9%	2.1%
h. 多媒體動畫	人數	28	107	201	34	15
	百分比	7.3%	27.8%	52.2%	8.8%	3.9%
i. 額外資料	人數	18	99	204	48	16
	百分比	4.7%	25.7%	53.0%	12.5%	4.2%
j. 錄音	人數	15	23	48	38	261
	百分比	3.9%	6.0%	12.5%	9.9%	67.8%
k. 虛擬實境（VR）應用程式	人數	14	74	187	62	48
	百分比	3.6%	19.2%	48.6%	16.1%	12.5%
l. 擴增實境（AR）應用程式	人數	14	72	185	64	50
	百分比	3.6%	18.7%	48.1%	16.6%	13.0%
m. 「翻轉課堂」錄影	人數	15	89	189	45	47
	百分比	3.9%	23.1%	49.1%	11.7%	12.2%

逾四成受訪老師非常同意或頗同意出版社提供的紙本教師用書、PowerPoint、試題庫、工作紙和模擬考試卷有助減省他們的備課時間。除了錄音外，逾一半受訪老師認為出版社提供其餘各項列出的教學工具有助他們減省備課時間的程度也達一般或以上。

#### 24. 出版社提供以下的教學工具對提升老師教學質素有沒有幫助？

		非常有幫助	頗有幫助	一般	頗沒幫助	非常沒幫助
a. 紙本教師用書	人數	34	145	87	114	5
	百分比	8.8%	37.7%	22.6%	29.6%	1.3%
b. 電子教師用書	人數	30	143	81	113	18
	百分比	7.8%	37.1%	21.0%	29.4%	4.7%
c. 電子學本	人數	25	125	98	91	46
	百分比	6.5%	32.5%	25.5%	23.6%	11.9%
d. PowerPoint	人數	30	139	91	120	5
	百分比	7.8%	36.1%	23.6%	31.2%	1.3%
e. 試題庫	人數	47	134	87	114	3
	百分比	12.2%	34.8%	22.6%	29.6%	0.8%
f. 工作紙	人數	40	136	92	113	4
	百分比	10.4%	35.3%	23.9%	29.4%	1.0%
g. 模擬考試卷	人數	41	129	91	119	5
	百分比	10.6%	33.5%	23.6%	30.9%	1.3%
h. 多媒體動畫	人數	27	112	94	133	19
	百分比	7.0%	29.1%	24.4%	34.5%	4.9%
i. 額外資料	人數	20	112	87	143	23
	百分比	5.2%	29.1%	22.6%	37.1%	6.0%
j. 錄音	人數	13	29	54	36	253
	百分比	3.4%	7.5%	14.0%	9.4%	65.7%
k. 虛擬實境 (VR) 應用程式	人數	16	89	94	147	39
	百分比	4.2%	23.1%	24.4%	38.2%	10.1%
l. 擴增實境 (AR) 應用程式	人數	15	89	94	149	38
	百分比	3.9%	23.1%	24.4%	38.7%	9.9%
m. 「翻轉課堂」錄影	人數	17	96	96	142	34
	百分比	4.4%	24.9%	24.9%	36.9%	8.8%

逾四成受訪老師非常認為出版社提供的紙本教師用書、電子教師用書、PowerPoint、試題庫、工作紙和模擬考試卷對提升老師的教學質素非常有幫助或頗有幫助。但值得注意的是，約三成認為那些教學工具頗沒幫助甚或非常沒幫助。

尤有甚者，逾七成認為出版社提供的錄音對提升老師的教學質素非常沒幫助或頗沒幫助；逾四成半認為虛擬實境（VR）應用程式、擴增實境（AR）應用程式和「翻轉課堂」錄影（flipped classroom videos）在這方面非常沒幫助或頗沒幫助；逾四成認為額外資料在這方面非常沒幫助或頗沒幫助；逾三成半認為出版社提供的電子學本和多媒體動畫在這方面非常沒幫助或頗沒幫助。



**25. 如果出版社停止或減少提供以下的教材會否對你的教學造成負面的影響？**

		非常有負面影響	頗有負面影響	一般	頗沒負面影響	非常沒負面影響
a. 紙本教師用書	人數	83	103	173	17	9
	百分比	21.6%	26.8%	44.9%	4.4%	2.3%
b. 電子教師用書	人數	71	105	159	32	18
	百分比	18.4%	27.3%	41.3%	8.3%	4.7%
c. 電子學本	人數	66	90	153	22	54
	百分比	17.1%	23.4%	39.7%	5.7%	14.0%
d. PowerPoint	人數	74	97	179	25	10
	百分比	19.2%	25.2%	25.2%	6.5%	2.6%
e. 試題庫	人數	99	91	170	18	7
	百分比	25.7%	23.6%	44.2%	4.7%	1.8%
f. 工作紙	人數	83	97	177	19	9
	百分比	21.6%	25.2%	46.0%	4.9%	2.3%
g. 模擬考試卷	人數	94	89	173	20	9
	百分比	24.4%	23.1%	44.9%	5.2%	2.3%
h. 多媒體動畫	人數	54	83	185	45	18
	百分比	14.0%	21.6%	48.1%	11.7%	4.7%
i. 額外資料	人數	43	83	194	47	18
	百分比	11.2%	21.6%	50.4%	12.2%	4.7%
j. 錄音	人數	16	23	52	40	254
	百分比	4.2%	6.0%	13.5%	10.4%	66.0%
k. 虛擬實境 (VR) 應用程式	人數	37	60	193	57	38
	百分比	9.6%	15.6%	50.1%	14.8%	9.9%
l. 擴增實境 (AR) 應用程式	人數	37	62	191	57	38
	百分比	9.6%	16.1%	49.6%	14.8%	9.9%
m. 「翻轉課堂」錄影 (flipped classroom videos)	人數	39	74	187	49	36
	百分比	10.1%	19.2%	48.6%	12.7%	9.4%

逾四成半受訪老師認為，如果出版社停止或減少提供紙本教師用書、電子教師用書、試題庫、工作紙或模擬考試卷任何其中一樣，均會對他們的教學非常有負面影響或頗有負面影響；逾四成認為，如果停止或減少提供電子學本或 PowerPoint 其中一樣，均會對他們的教學非常有負面影響或頗有負面影響。

除了錄音外，逾一半受訪老師認為出版社一旦停止或停止提供各項列出的教學工具對他們的教學負面影響均達一般或以上程度。

## 26. 你有沒有足夠時間製作電子教材？

	非常足夠	頗足夠	一般	頗不足夠	非常不足夠
人數	1	12	37	212	123
有效百分比	0.3%	3.1%	9.6%	55.1%	31.9%

逾八成五受訪老師表示非常沒有足夠或頗沒足夠時間製作電子教材。不足 3.5%表示非常足夠或頗足夠。

## 27. 現時市場上的教科書能否應對學生的學習差異？

	非常能夠	頗能夠	一般	頗不能夠	非常不能夠
人數	4	88	92	128	73
有效百分比	1.0%	22.9%	23.9%	33.2%	19.0%

52.2%受訪老師認為現時市場上的教科書非常不能夠或頗不能夠應對學生的學習差異。認為非常能夠或頗能夠的不足兩成半。

## 第五部分：課程修訂的影響

### 28. 每科都有不少選修單元，你認為是否有需要？

	非常沒需要	頗沒需要	一般	頗有需要	非常有需要	沒意見／未想清楚
人數	68	104	102	83	13	15
有效百分比	17.7%	27.0%	26.5%	21.6%	3.4%	3.9%

近四成半受訪老師認為每科都有不少選修單元的課程設計非常沒需要或頗沒需要，只有不足兩成半認為非常有需要或頗有需要。

### 29. 2009 年實施新學制後，部分高中課程已有兩次修訂課程，你認為對教學有沒有正面影響？

	非常有正面影響	頗有正面影響	一般	頗有負面影響	非常有負面影響	沒意見／未想清楚
人數	8	71	102	101	86	17
有效百分比	2.1%	18.4%	26.5%	26.2%	22.3%	4.4%

48.5%的受訪老師認為，部分高中課程自 2009 年實施新學制已有兩次修訂課程對他們非常有負面影響或頗有負面影響，只有約兩成認為非常有正面影響或頗有正面影響。

**30. 你認為你主要任教的學科的課程修訂的頻率是否恰當？**

	非常不恰當	頗不恰當	一般	頗恰當	非常恰當	沒意見／未想清楚
人數	83	102	110	64	6	20
有效百分比	21.6%	26.5%	28.6%	16.6%	1.6%	5.2%

48.1%的受訪老師認為他們主要任教的學科的課程修訂的頻率非常不恰當或頗不恰當，只有 18.2%認為非常恰當或頗恰當。

**31. 你認為現時的教科書每五年改版一次是否恰當？**

	非常不恰當	頗不恰當	一般	頗恰當	非常恰當	沒意見／未想清楚
人數	74	72	137	84	6	12
有效百分比	19.2%	18.7%	35.6%	21.8%	1.6%	3.1%

37.9%的受訪老師認為現時教科書每五年改版一次的政策非常不恰當或頗不恰當，只有 23.4%認為非常恰當或頗恰當。至於其他受訪者的意見，有待日後跟進研究才能進一步了解，究竟五年一改是太過頻密還是不足以回應轉變與需要。

**32. 你認為自己有沒有充足時間適應課程修訂？**

	非常 不充足	頗不充 足	一般	頗充足	非常充 足	沒意見 ／未想 清楚
人數	80	101	121	63	6	12
有效百 分比	20.8%	26.4%	31.6%	16.4%	1.6%	3.1%

47.2%的受訪老師認為自己非常沒有或頗沒有充足時間適應課程修訂，只有 18.0%認為自己有非常充足或頗充足的時間去適應。

**第六部分：教材費用**

**33. 根據「用者自付」的原則，你認為每一科所有級別合共收取教材費用 \$ 500- \$ 1000（每年每校）能否足夠支援開發成本？（註：包括各式各樣的教材）**

	非常不 足夠	頗不足 夠	一般	頗足夠	非常足 夠	沒意見 ／未想 清楚
人數	9	26	100	31	5	214
有效 百分比	2.3%	6.8%	26.0%	8.1%	1.3%	55.6%

當被問及「根據『用者自付』的原則，你認為每一科所有級別合共收取教材費用\$500- \$1000（每年每校）能否足夠支援開發成本？」時，55.6%的受訪老師表示「沒意見／未想清楚」。

**34. 根據教育局頒布「學材及教材分拆定價方案」，你認為政府應否以「專款專用」形式支援教科書出版社以保持教材和學材的質素？**

	應該	不應該	沒意見／未想清楚
人數	163	20	201
有效百分比	42.3%	5.2%	52.3%

當被問及「根據教育局頒布『學材及教材分拆定價方案』，你認為政府應否以『專款專用』形式支援教科書出版社以保持教材和學材的質素？」時，逾一半受訪老師表示「沒意見／未想清楚」，但同時有逾四成表示應該。

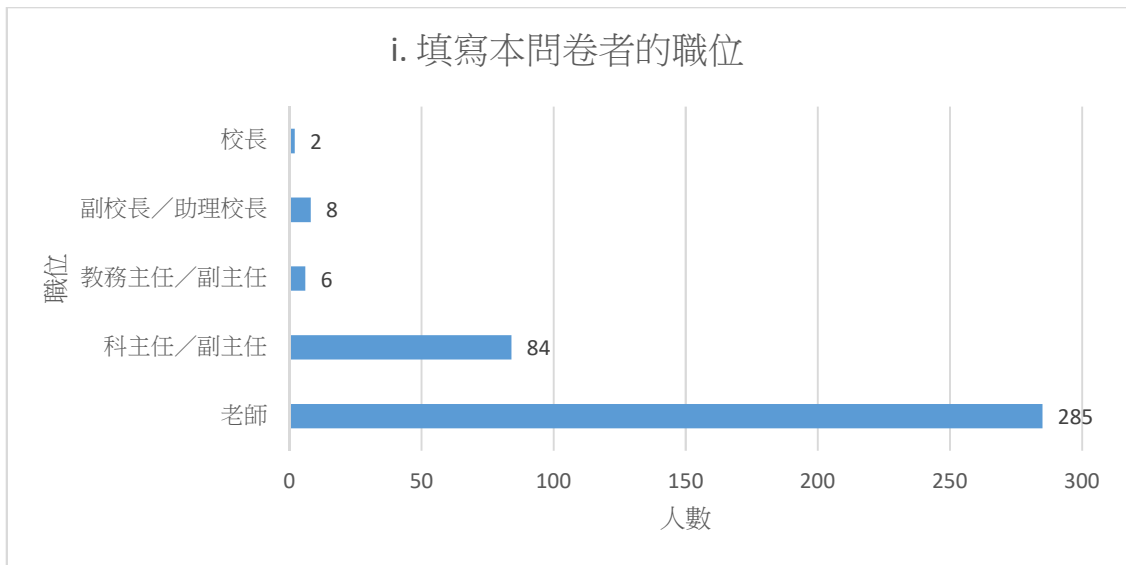
**35. 整體而言，你希望教科書出版社增加、減少還是保持教材和輔助教材的數量？**

		增加	減少	保持	未想清楚	合計
數理科*	人數	71	3	33	7	114
	有效百分比	62.3%	2.6%	28.9%	6.1%	100.0%
文科*	人數	54	11	27	125	217
	有效百分比	24.9%	5.1%	12.4%	57.6%	100.0%
商科*	人數	8	2	3	0	13
	有效百分比	61.5%	15.4%	23.1%	0.0%	100.0%
其他	人數	16	2	14	8	40
	有效百分比	40.0%	5.0%	35.0%	20.0%	100.0%
整體	人數	149	18	77	140	384
	百分比	38.7%	4.7%	20.1%	36.4%	100.0%

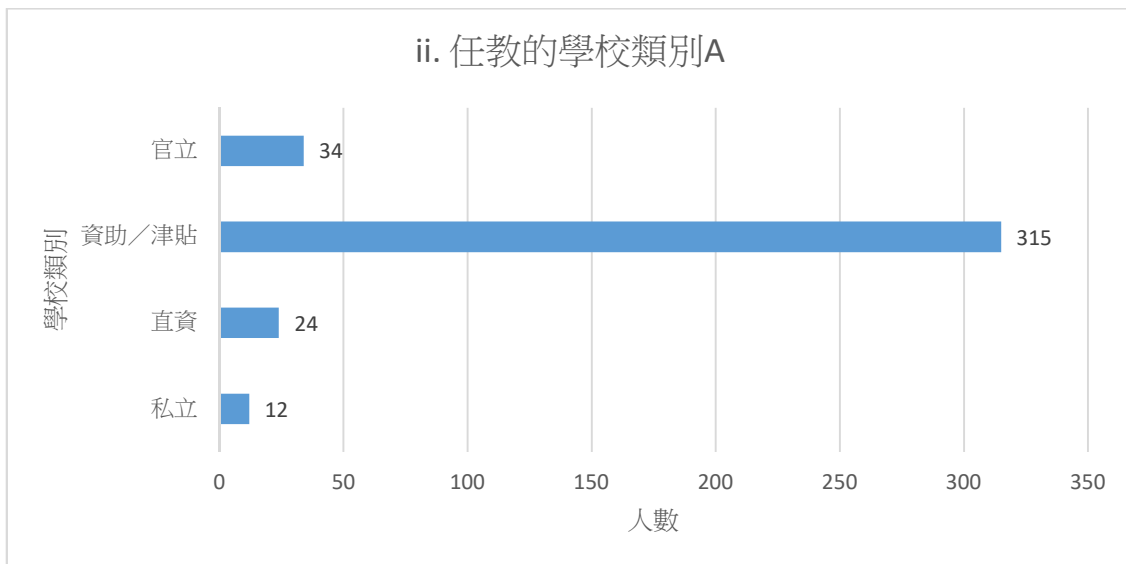
\* 數理科包括「數學」、「化學」、「生物」、「物理」和「科學（初中）」；文科包括「中國語文」、「英國語文」、「中國歷史」、「地理」、「歷史」、「生活與社會科」及「通識科/公民與社會發展科」；商科包括「經濟」和「企業、會計與財務概論」。

整體而言，38.7%的受訪老師表示希望教科書出版社增加教材和輔助教材的數量，另有20.1%表示希望保持現有的數量。當中出版社希望增加教材和輔助教材供應的數理科和商科的受訪老師均逾六成。不過，文科受訪老師未想清楚的百分比明顯比較整體的高。

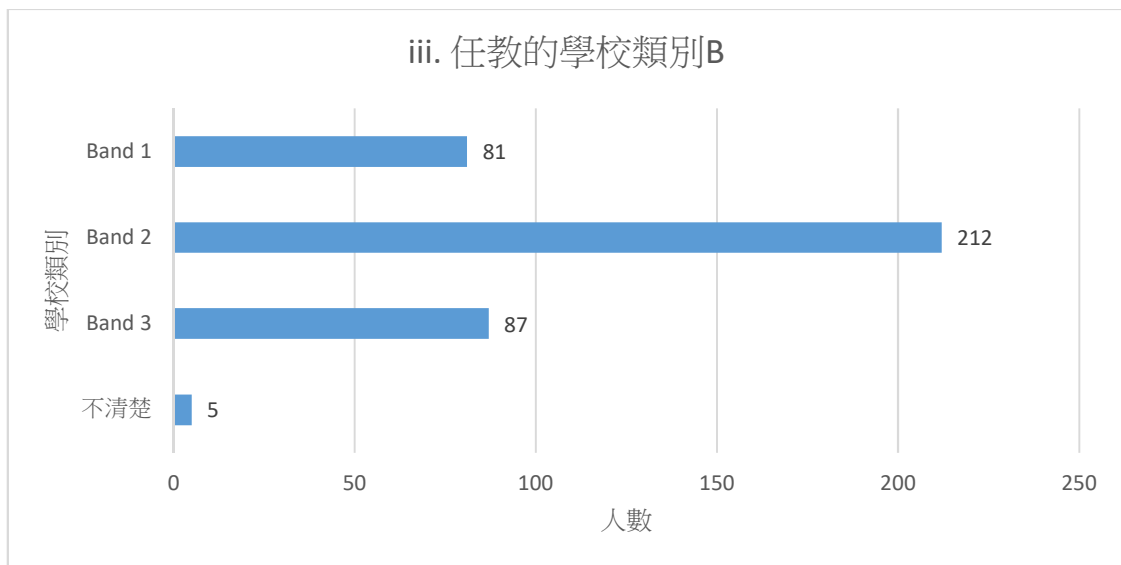
## 第七部分：基本資料



完成問卷的 385 人中，有 2 人（0.5%）表示自己的職位為校長、8 人（2.1%）聲稱自己為副校長／助理校長、6 人（1.6%）報稱自己是教務主任／副主任、84 人（21.8%）為科主任／副主任、285 人（74.0%）為老師。



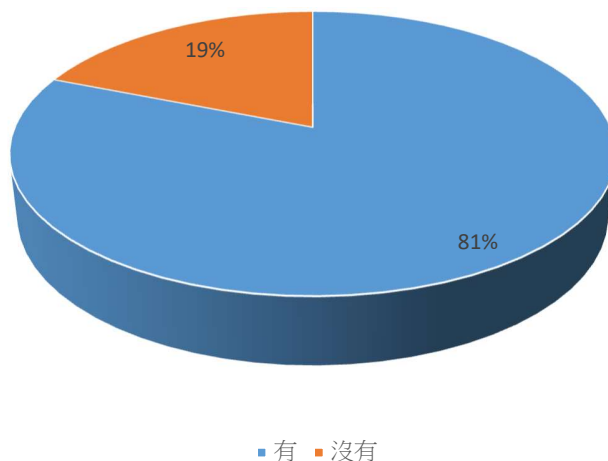
315 位（81.8%）受訪老師表示自己任教資助／津貼中學、34 位（8.8%）表示自己任教官立中學、24 位（6.2%）表示自己任教直資中學、12 位（3.1%）表示自己任教私立中學。



212 位（55.1%）受訪老師表示自己任教 Band 2 中學、87 位（22.6%）表示自己任教 Band 3、81 位（21.0%）表示自己任教 Band 1、5 位（1.3%）表示不清楚自己的任教的中學屬於哪個等級。

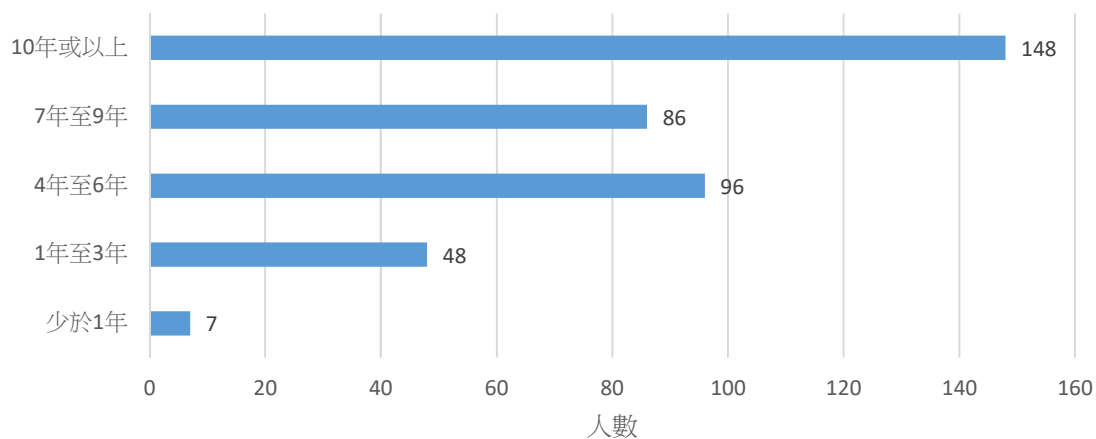


iv. 除了主要任教的科目外，你還有兼教其他科目嗎？



312 位（81%）受訪老師表示自己有兼教其他科目，只有 73 位（19%）表示沒有。

v. 你的教學年資



148 位（38.4%）受訪老師表示有 10 年或以上的教學經驗、86 位（22.3%）表示有 7 年至 9 年教學經驗、96 位（24.9%）表示有 4 年至

6年教學經驗、48位（12.5%）表示有1年至3年教學經驗、7位（1.8%）表示其教學經驗少於1年。

## 訪談中所收集的意見

### 自編教材

在問卷調查和訪談的過程中，我們明白到老師在編輯安排教材、學材方面工作的重要性。當中一個很重要的考慮是各間學校、老師在教學的方法上各有不同，而且老師必須面對教授不同能力的學生的需要。簡單來說，絕大多數的老師都不太可能只是依書直說，打開課本，直接使用教材、學材即可應付教學的需要。

大部分受訪老師需自行製作教材和學材。在準備的過程中，他們大多認為沒有一個出版社能夠百分百滿足他們實際上的教學需要。他們的意思主要是指沒有一套教科書、教材、學材可以直接套用，如何在出版社提供支援和自行編排教材的兩者之間取得平衡，才是核心問題所在。

當然，各間學校和各位老師的處理手法各有不同。一個學校和老師都扮演較為主導的角色的例子是：

「我哋學校喺初中推緊自主合作學習呢個策略，變咗我哋要就返學校嗰個 **major concern**，唔可以用出版社嘅工作紙，因為我哋要學生返屋企備課、自學，然後返到嚟做一啲小組嘅討論，討論完之後呢我哋會幫佢哋將討論嘅結果轉化成 **knowledge**，但出版社唔會用呢一個嘅 **approach** 去設計工作紙，咁我哋就唔可以用到出版社嘅工作紙。〔……〕另外，對地理科嚟講啊，個更新情況大概都普遍嘅。我哋每一年都需要更新返，大約係預 30% 左右，主要就係嗰啲新嘅議題。我哋地理科嘅特徵就係好多時都要將我哋嘅 **knowledge** 係應用係一

啲 **current issues**，例如簡單講一個例子就係譬如我哋學咗地震，火山爆發嘅成因影響同埋一啲救援嘅措施啦！我哋都知道每一年喺世界上面都會發生唔小嘅地震，火山爆發啲啲，好多時我哋就要喺工作紙加啲新嘅案例，或者我哋考試嘅時候就可能會考呢啲新嘅案例。咁係呢啲情況嚟講，出版社呢就未必跟到喇！咁好多時佢哋啲啲試題庫最快都要兩、三年先更新到。佢哋係唔可以一、兩年之內就可以更新到呢啲案例。咁變咗好多我哋就係要自己去搵囉！搵咗之後就會喺堂上面就會畀學生去學習或者考試嘅時候就用返呢啲案例去考學生。」（T1）

另一類例子是老師因應教學需要而調校教學內容：

「我哋揀咗而家呢個出版社，主要都係因為佢係大出版社，相對比其他出版社製作嘅嘢好，但如果一間學校淨係用一個出版社嘅書，學生係學唔到嘢嘅！其實我哋仲有好多校本嘅課程畀我哋學生。我哋自己教嘅嘢一定係深過書商，好坦白講。如果你講 **writing**，我哋而家已經係教緊教科書兩倍以上嘅字……對話上嘅嘢、形容詞等等。喺咁樣嘅情況之下，我哋老師預備嘅嘢係一定係深過書商佢哋教嘅嘢。」（T2）

一個類近的情況是老師針對學生的程度、能力，自編教材，而不是依靠出版社直接能夠提供對應的材料：

「噏，其實而家我哋揀嗰間出版社呢，其實已經係第二間嚟喇！〔……〕但係用到嘅時候呢，我哋始終都會覺得呢，出版社未必係真係知道學生嘅情況啊！咁所以而家我哋學校就會喺寫作方面呢，再去自己做咗一本嘅校本嘅寫作嘅課程嘅教材嘅，都會配合住教科書佢教嘅問題，但係究竟作嘅內容呢，就唔一定係出版社提供啦〔……〕即係佢其實好多資

料啲啦，但係仍然都係未必可以真係實際配合到學生個需要囉！」（T10）

一位同時身為教科書作者的科主任表示，以她的經驗來看，編寫教科書通常以 Band 2 中上水準為基礎，要支援 Band 1 和 Band 3 的學生則較需輔助教材的幫助，但出版社提供的教學資源未能充分照顧學習差異，所以日校的教學團隊須額外花時間去製作相關材料。

還有，有兩名老師指出，日校出考試卷時不能直接使用出版社的試題庫，原因是坊間補習社會搜羅不同學校的試題，任教不同學科的學校同事也會私下向受訪者或同事拿一些試題給子女做；如果學校不自行擬題，直接採用出版社提供的試題，那很可能出現考生事前也做過類似的試題，因而造成不公的問題。

我們必須明白，出版社提供各種教材、學材的功能，並非在於取代老師的角色。出版社提供的是支援、工具，給老師在課堂上更多發揮。在現實的環境裡，香港老師的課擔很重，需要同時應付多方面的工作。因此，出版社所提供的支援，有其一定的價值。在訪談中有三位老師表示，日常的行政工作已佔據她大量的工作時間，因此非常依賴出版社提供的教材和學材。如果出版社提供的教材和學材質素參差，她們在課堂上的教學便會大受影響。另有一名小學常識科科主任指出，他曾花了一個多月時間自行製作的教材和學材，但在三至四個課節內便已用光，因此認為由日校老師全面自行製作教學資源不可行。此外，有三位語文老師受訪表示，學校很難自行製作聆聽的教學材料。還有，六位受訪老師認為，教科書出版社對日校的電子和網上學習支援非常關鍵。他們認為日校老師難以長期自行製作相關教學資源。

## 出版社提供的教學資源的數量

究竟出版社應該編寫教學資源才可以最有效率地為老師提供足夠的材料呢？這是一個不容易處理的問題。

所有受訪老師均表示不可能在有限的時間完全使用出版社提供的所有教學資源。有兩名中文老師更表示，她們連課本的文章也沒有足夠的時間教授，需要自行刪減一些。有一半受訪老師強調，雖然出版社提供的資源數量多，但實際上只有部分適合他們使用。當然，出版社盡量提供更多材料，也並非期望老師照單全收，全部應用到課堂教學之上。

另有一名兼教小學數學的老師指出，出版社額外提供的教學資源的性質非常類近：

「譬如你畀二百條練習題我，我喺每節課堂最多可以揀五至六條嚟教，已經好多喇喇！然後畀功課學生，一次過畀佢哋三十條好未？咁仲有好多係用唔著。出版社每年喺同一個課題再加多一百條練習題，打個比喻，咁我哋都係用唔到。當然我明白佢哋都係不斷累積啲題目。」（T6）

不過，有老師理解到出版社需同時為不同的學校提供服務，難以做到提供每項教學資源也適合自己使用：

「我自己覺得其實百貨應百客囉！咁我哋唔需要啫，唔代表其他學校唔需要喇嘛。咁有多樣性教材梗係好啦，咁我哋啱用咪用囉，因為我覺得多啲係唔緊要嘅。」（T3）

對此，有教科書出版社管理人員回應指，這是市場的必然定律，而教科書出版行業出現這個現象的原因，有一半是源自教師的實際需要，另一半是源自教師的消費者心態：

「老師亦都會關注究竟邊間出版社比我嘅支援係最充實、最豐富、以及係最啱用啦。咁係呢一個咁嘅競爭條件底下呢，唔同嘅出版社就會陷入一種鬥多嘅狀態，咁呢個都係做生意嘅必然規律啦！〔……〕老師講嘅理由呢，我哋又唔會覺得唔係事實，咁佢作為一個揀書嘅人，佢從方便自己嗰個角度或者從自己需要去提出訴求呢，亦都唔可以話係有咩錯，咁但係為咗滿足老師呢啲訴求，我哋工作量咪好大囉！〔……〕咁個問題就嚟啦，點解佢用唔到咁多，佢都問要咁多呢？咁你咪從消費者嘅角度去諗囉，即係正如你去買電話，你都會睇邊個功能多先，唔表示嗰啲功能你全部會用嘅，或者全部係適合你嘅使用習慣嘅，但係總之你揀嘅時候，你就會覺得功能多一定係一個優點，咁我無理由揀個功能少嘅唔揀個功能多啲嘛。咁所以係市場競爭嘅時候，量就會係老師一個考慮嘅因素囉，咁睇完量之後，當然都會睇質啦，因為始終佢都係一個專業嘅老師。〔……〕當初我哋就諗住做套好書，有最好嘅質素，咁老師就會用啦，咁然後慢慢隨住嗰個生態嘅演變呢，老師除咗求質之外，其實更加係求量，咁愈做愈多嘅時候更係，工作量啊，成本啊等等都會增加嘅，咁有無啲野係我哋自己擺嚟衰，老師都無話要，你又去做嘅呢？我印象中係無乜嘅。」（T11）

也有另一間教科書出版社的行政人員表示，他的公司也是被迫按照教育局的要求製作不少市場欠奉的教材：

「新高中課程將舊制四年改為三年，個內容就比會考加深咗好多，〔……〕亦都加入咗大量嘅所謂選修單元。咁選修單元嘅話，好離哋嘅，好多我哋明知佢啲科目係冇人用嘅 topic，但係教育局話冇人用，結果出版社要送審，又要送埋出嚟，咁結果冇人用㗎！就好似中國語文，佢有十個選修單元，但實際用嘅得兩三個單元。佢就係叫出版社，唔好將啲嘢夾埋一齊一本過。實際上，就係出版社蝕本蝕到花咗好多時間落去，但係冇人用。個內容係太多，所有科目都係咁樣。」（T13）

我們在此想突出的一點是，基於學校和老師的準備工作，與出版社於製作教材和學材的運作模式，可以說是不能避免地出現提供過剩材料的狀況。一方面，老師按其具體情況整理、編排材料，所以如果能在較大的範圍內進行挑選，這能為他們提供一定的彈性。另一方面，出版社瞭解到學校和老師的需要十分多元化，所以必須以更廣的涵蓋面來製作材料，以提升它們的產品的吸引力。在這兩方面因素互動的情況下，教材和學材均難以顯著減少、簡化。

## 價錢

受訪老師大多表示教材和學材的內容質素是首要的考慮。有些老師認為，坊間教材和學材的售價差異不大，所以選擇使用哪個出版社的教科書時，價錢的考慮相對較低。另外，有受訪老師表示，學生可在二手市場以低價購入舊書，因此不認為教科書的定價會對自己的學生造成重大困擾：

「價錢考慮係唔大嘅坦白講。因為學校嗰個原則係我哋唔會規定學生去買邊一個版本嘅教科書，佢哋要買二手係歡迎嘅。所以，我哋對價格嘅考慮真係唔會點樣諗，即係我哋主要係



諗返書嘅教材內容啱唔啱呀咁樣囉。我諗傳媒報導嘅時候對象都唔係老師，對象係啲家長。」（T3）

不過，有老師表示，如出版社售賣給學生教科書和的價錢可以更便宜便較好。例如，一名小學常識科科主任認為：

「價錢係愈嚟愈貴呀，對基層係沉重負擔，其實書商可以將成本轉嫁去其他地方，轉嫁畀學校都可以㗎！學校可以用唔同嘅津貼啦去購買呢啲書商提供嘅資源，書商唔一定要轉嫁畀家長。」（T4）

無論如何，有老師表示理解為何教科書的定價高昂：

「喺，如果喺我個角度去睇呢，其實我又理解出版社點解標呢個價錢嘅。因為坦白講，其實佢背後嘅製作程序一啲都唔少嘢嘅。其實佢賣一套書要回本呢，佢都要三、四年先回到本嘅。佢要淨係搵編者去編個個資源成本其實好高嘅！其實某程度而家出版社嘅出嘅書嘅價錢呢，其實係貼住佢自己嘅成本開發差唔多價㗎啦！〔……〕」（T9）

另外，儘管教育局有「課本、教材和學材分拆訂價」政策，但受訪老師相信教科書的定價與教材和學材的製作成本仍有一定的關聯。例如：

「如果你就咁叫學生買本書呢，可能真係唔使咁貴。不過佢然後已經有好多嘅教材提供咗呢，咁變咗呢可能佢有間接地去使用嘅，即係可能佢啲工作紙啦，佢考試卷啦，又或者佢電子學習上面有一啲平台畀佢使用，即連呢啲都可能係喺本書度去包埋咗囉。」（T10）

此外，課本、教材和學材分拆訂價並不表示那些教學材料完全沒有綑綁。一名小學英文科科主任和一名中學科學老師不約而同表示，他們的學校選書時不可能只看出版社編寫的教科書的質素作決定，而要同時視乎出版社的工作紙、試卷、網上配套的質素，甚至乎是它們能否提供額外的網上活動才可作決定。還有，一名常識科老師說：「我哋揀用邊本教科書嘅時候，唔可能只睇本教科書而定，而要睇埋佢嘅工作紙同其他配套。話就話教材同學材要分拆，但教科書同其他輔助教材同學材嘅資料係有關連。如果其他配套做得唔好，甚至係冇其他支援，要教學團隊自己做嘅，咁會好大負擔。呢個情況下，就算本教科書質素幾好都好難揀到佢。」（T7）

對於外界有聲音質疑教科書出版業界綑綁教學資源出售牟取暴利，有出版社管理人員回應指，出版社按理需要遵守教育局定下的「課本、教材和學材分拆訂價」政策，不可向學校提供任何免費的教材、輔助教材和學材。該名出版社管理人員同時認為，由於教科書出版的市場競爭非常激烈，因此有些出版社的定價非常保守，可能只收取每間學校數百元的費用，甚至不排除有些出版社會不追討學校的欠款。該名出版社管理人員更聲稱，行業內有競爭對手進取至開出沒利潤甚或虧本的價格向日校提供包辦特別活動日的服務。凡此種種皆與外界的觀感有出入。

另有兩個受訪的出版社管理人員不約而同表示，現時從事幾乎等同營運社企，甚至是做慈善，意思是指經營教科書出版社的利潤微薄，甚至是虧本，只是過往累積下來的資本容讓他們存活下去，但光靠老本不是可持續發展之道。其中一位更不諱言指：

「而家嘅問題係市場萎縮，學生人數不斷減少，但製作投入嘅成本就愈來愈貴喎！而家出課本，尤其喺中學就特別困難。出中文版、英文版，因為好多學校開中英文班嘅。你淨係一個版本冇人用你嘅。仲要 Band 1 同 Band 3 學生唔適合用同一個版本，即係原本已經夠細嘅市場仲要再分拆！另外一樣就係又要推電子學習，網上學習，咁一係就用電子版、印刷版，咁即係四個版本。電子版成本較平嘅概念係錯晒嘅！淨係請 IT 人手開發同維護系統已經貴到飛起〔……〕我唔知你最近有冇留意到新聞，〔……〕喺香港最大嘅英資出版社都要賣盤，佢已經經營咗幾十年啦喎，但係咁都要賣盤，咁你可以知道嗰個困難嘅情況去到邊度！」（T13）

## 教科書改版需要

受訪老師對教科書改版的意見莫衷一是。一位小學中文科科主任強調：

「其實我哋嘅老師都唔願意去修改，即係改版嘅。因為你要做過晒所有嘢，工作紙，所有嘅配套。」（T5）

另外，一名有超過十年教學經驗的中學科學教師表示：

「有時佢哋改版我哋都唔係太鍾意嘅，因為佢將以前一啲題目可能調咗位呀，加插一兩條題目呀，其實對我哋嚟講好唔 **user friendly**。有時我哋係設計咗啲工作紙係會根據返書入面嘅…排序嘅。咁我哋唔係好鍾意呢一方面嘅嘢啦。如果題目以外，即係可能書入面一啲 **extra** 嘅 **knowledge** 呀，一啲錯誤嘅修正呀啲我就覺得 **ok** 嘅。」  
(T3)

但有兩位同時在日校教授數學科和常識科的老師認為情況不能一概而論。其中一位表示：

「數學科可能唔需要改版咁頻密，但常識科好多資料都需要與時並進，譬如香港官員有人事變動、古蹟活化、科學認知嘅進步等等，好多資料都唔可以等五年先修正改版一次。有時啲家長都會投訴話：『點解本書嘅資料係錯嘅？』如果要我哋做老師嘅年年都仔細睇啲唔同級別嘅教科書有乜已經過時嘅資訊，只會做死我哋。全部用啲校本教材唔可行，所以先要同出版社買教學資源，咁冇理由畀咗舊錢出去都仲要我哋做埋教材更新。」(T6)

另一位更認為：

「喺我先講數學科啦。其實數學科呢，對上一個版本嘅年份距離而家差唔多十年㗎喇！所以我個人嚟講就覺得有需要更新㗎。改版之後個側重點有唔啲唔同㗎，例如舊版有好多練習畀學生做，但新版又有聲音導航，又有音樂聽，學數學之餘又學埋首歌。其實佢係用咗呢一啲較為多元嘅策略呢，令到個小朋友呢有多一個導向去……去理解一件事㗎。咁呢啲呢其實又可以咁講，你借個機會畀佢做反思咋嘛！冇理由話我哋話十年前教嘅嘢同廿年後教嘅嘢一樣㗎，成個社會都改咗好多啦！咁至於常識科呢，其實有好多我細個學嘅嘢呢而家有得學嘅……如果檢討翻我覺得有啲可惜㗎！課程改革係咪

改得好咗呢？係另一件事，但整體嚟講我覺得改版係合理嘅！」  
(T9)

對於有輿論批評教科書改版過於頻繁，有受訪的教科書出版社行政人員回應指，外界對本港教育生態發展和教科書出版行業的運作不夠理解：

「教育局好多條例嘅，即係其實我哋做一啲修訂版呀，改版啊，新版咧，係有好多條例框住我哋，我哋係要經過審批呀，各式各樣，咁呢啲額外嘅條例同框框咧，其實就增加咗我哋個工作量，我哋要用好多嘅人手去兼顧呢啲條例，所以喺近呢 10 年咧，其實出版社已經係好少做新版書嘅，只可以做多啲重印兼訂正嘅啫！所謂重印兼訂正咧，就係去修改少少內容，不過唔畀你轉版，咁呢啲所謂小修小改，通常都有個限制嘅，就係你唔可以改變頁數喇、封面內容呀、格式呀、結構呀，呢啲全部都唔可以改嘅，咁所以，對我哋嚟講，愈嚟愈受到呢啲限制啦〔……〕」(T12)

另一間教科書出版社的行政人員更反駁指：

「咁究竟教科書係咪年年改版呢？呢個誤導得好緊要嘅 **statement** 呢，因為係個遊戲規則裏面，教育局只係允許教科書每五年改一次版，咁如果大家知道原來係唔畀改版嘅，其實嗰個誤解呢就已經無咗一半咁濟㗎啦！因為五年去改一次教科書呢係好合理嘅〔……〕第一就係嗰啲學習嘅內容需要 **update**，即係譬如科學科、社會科、**Humanities** 呢啲科呢，真係有內容係需要 **update** 嘅，咁咪要改版囉！第二，舉例係語文科啦，就係喺社會上面已經有好多新事物發生咗，學生睇嘅文章應該係與時並進，舉例有啲電子產品，或者有啲新嘅社會話題，譬如話而家講綠色消費，又或者講動物權益，又或者講

基因改造食物，咁你都好難想像，五年前，甚至七、八年之前嘅教科書可以 **cover** 嘅內容嚟嘅！咁所以五年改一次，以語文科為例，我哋咪會去睇下有啲咩新嘅素材可以刺激學生去學習啦，有啲咩新詩應該畀佢知道啦，咁其實個課文嘅內容係換好多嘅，咁換得少呢都起碼換三份一，換得多呢係換一半以上。咁所以當個語文老師見到五年之後出版社出新書，咁就會檢視下佢究竟改得夠唔夠，咁有時老師會係喺一啲咁嘅報告裏面隱咗形嘅人嚟㗎，即係如果有去留意消委會嘅報告，你就會發覺佢無乜去問老師㗎，佢就剩係做 **data research** 囉，同埋呢如果佢要研究改版呢，佢會搵專家，佢會話我哋搵咗專家去對過舊版同埋新版，見到好似唔係改得好多咋嘞。咁我講例子啦，有時佢哋會講某啲科改得多啲，有時就話好似唔係改得好多，但我係呢行做咁耐，〔……〕如果少過三份一我都唔會批嘅，甚至去到教育局，你話我送上一套新版書，但係我哋改得太少呢，其實佢都唔會批嘅。」（T11）

該名出版社行政人員又補充指：

「如果個出版社係一個 **Market leader** 嘅話，佢根本係唔想改版嘅，尤其是如果佢係一個 **dominate** 嘅 **market leader**，舉例如果小學英文書，我係攞到六成以上嘅市場，即係話有超過接近 250 間學校用我嘅書嘅話呢，其實嗰個利潤都相當唔錯。咁點解我要去改版呢？如果我可以重印，而老師係繼續用嘅話，點解我仲要改版，咁嗰啲 **dominate** 嘅 **market leader** 其實唔傾向改版嘅，咁呢一個角度嘅故事呢就好少報導出嚟。」（T11）

幾位受訪的出版社行政人員不約而同地強調，教科書由製作到送審的過程中需面對很多難關，不擅於配合送審規則的出版社很易投資泡湯。而教育局近年改變了審查標準，有出版社管理人員和老師也表示需時間去適應。

## 疫情影響

2020 年初開始，香港受到新冠疫情影响，全港中小學被逼改為網上授課，隨之而來的是考驗教師和出版社製作和應用電子科技的能力。從研究訪問發現，認為適應難度較低的教師在疫情前已累積不少使用電子和網上教學資源的習慣。比方說，一名中學科學老師聲稱：

「係唔需要〔做太多額外準備功夫〕嘅，如果係科學科嚟講，就算化學科都唔需要。呢個我覺得要讚下書商嘅，因為佢哋拍好啲啲實驗片段呢，其實就好幫到喺疫情期間嗰個嘅發展。咁以前我哋初中科學科成日做實驗嘅，咁啲學生睇完實驗之後，跟住睇到實驗結果之後呢，就要喺書做返啲活動咁嘅。咁因為佢哋拍啲片呢，基本上轉網課係冇難度嘅。咁我哋就喺網入面播片，跟住叫啲學生做起，好 smooth 嘅成個過程。係呀，我就覺得科學科嚟講書商喺網課嘅幫助係比較大啲。」  
(T3)

又例如，一名小學助理校長解釋道：

「慶幸嘅一樣嘢呢，因為呢，其實〔我哋學校〕本身個電子教學根基都算係打得比較好嘅，我哋都有 11 年嘅經驗。〔……〕咁當然啦，同事辛唔辛苦？當然同事辛苦嘅，因為佢個教學模式可能要由真係對住黑板，變到而家 online 啦，咁然後佢要用乜嘢去吸引學生繼續專注呢？嗱呢個係難嘅。〔……〕咁但係你話技術層面要即刻 take up 啊，即刻上到堂啊，喺〔我哋學校〕嚟講就唔係太難嘅！」  
(T9)

有老師甚至認為，電子教學是未來大勢所趨，疫情大流行只是加速了相關的步伐：

「而家做老師冇得唔去適應呢樣嘢！電子教學、網上教學係無可避免。有同事同我呻話用唔掂出版社提供嘅電子教學資源，咁佢哋只會遲早被時代淘汰，當然我就冇咁直接同佢哋講喇！以前有啲老師好鍾意將教師用書嘅紅字抄上黑板，然後叫學生抄低佢，但呢種教法係錯嘅，嚴格嚟講唔係叫教書，而係抄書。其實咁樣做，不如叫學生直接買教師用書咪得囉！而家電子教學、網上教學，出版社嘅輔助教材已經顯示埋教師用書嘅紅字，老師冇冇花心思去演繹解釋畀學生聽，好易現形。」（T6）

另一方面，有些老師認為，出版社在疫情期間無法為他們提供有效的教學支援。其中一位小學中文老師直言：

「疫情初期，我哋用開嘅出版社都好似係『臨急抱佛腳』咁樣，我成日都要催佢哋快啲提供網上版本畀我哋。同埋佢哋設計畀學生個網上系統好易壞，維修又唔係有效率，搞到我哋又要自己諗方法應對。」（T8）

此外，有老師認為，即使電子教學的硬件和軟件問題可望得到解決，但面授課堂的作用難以被取代：

「疫情期間我哋發現，咦真係要去做改變喎！因為我哋發現用緊嗰個出版社提供唔夠 e-resources，令到老師真係要自己去搵一啲嘅教材出嚟，例如搵啲 PowerPoint 去上堂教小朋友。咁嗰個過程其實都好辛苦嘅。〔……〕咁當然啦，呢個問題長遠嚟講都唔係話唔可以解決，同出版社溝通返，出版社見到有呢個轉變嘅需要，佢哋都會



轉型，但有啲網上教學嘅問題係好難解決到。做老師嘅冇辦法留意到啲學生冇專心上堂，有動畫短片播放係會有吸引力嘅，但如果學生掛機行開咗，我哋都有辦法㗎！到返番嚟學校上課，我哋發現學生嘅語文水準真係下降咗，特別係寫作，我哋真係睇唔明學生寫啲乜嘢，變咗我哋又要用雙倍時間幫佢哋追番個進度〔……〕。我相信恢復返面授課堂係好多同行嘅心聲。」（T5）

對於有受訪老師表示無法疫情期間得到足夠的電子教學資源，有出版社行政人員認為問題的根源在於港府過往不重視支援本地教科書出版行業。其中一名出版社管理層抱怨表示，過往政府只是集中支援學校轉型使用電子教材，但當出版社詢問學校可否收取一些費用補貼製作電子教材和學材的成本時，學校往往以不同理由表示沒有相關預算可花費，變相令出版社在實際上沒拿到應得的支援。這個負責人強管理調，政府有責任支援教科書出版社。政府在疫情期間對多個行業發放金錢援助，但仍然未有針對支援教科書出版社的政策。

## 政策建議

當前教科書出版業所面對的最大挑戰有二：一是學生人數減少，導至市場收縮。而市場收縮所帶來的影響，是很難維持製作過程的規模效應。這就是說每進行新的開發，每一單元的成本難以分攤，以至有加價壓力。長此下去，也會對出版社造成影響，因需要小心計算成本而減少投入。二是經歷過疫情的衝擊，再加上科技的發展，學與教的進一步電子化乃大勢所趨。問題是目前香港的教科書出版業的生態及結構，卻不利於出版社全面投入參與拓展教科書出版的電子化。這個問題並非只是本地教科書出版業的困境那麼簡單，而是涉及長遠本地中小學教育的創新與電子化。今天我們需要面對的，不單只是一個行業的問題，而是中小學教育圍繞著教材、學材的大問題。

或者有人會認為出版社的角色可有可無，沒有必要照顧這個行業的前景，而另闢學與教的創新之路。但我們今次研究發現，出版社跟學校、老師構成一個緊密的合作關係。而更有趣的是，*當學校、老師愈想主動自編教材、學材時，愈需要出版社在背後的穩定支持*。學校和老師的教學準備，乃每天從不間斷的工作，手頭上缺乏支援、工具，將令他們難以應付沉重的教擔。很少老師會照單全收，將出版社所提供的材料全部應用。不過，話雖如此，材料、工具的供應確實可以幫助他們較易做好準備的工作。而當現時教學工作經常有所轉變的時候，出版社在背後作出的支援（簡單如試題庫）卻有相當穩定和舒緩的作用。

經新冠疫情一役之後，本地學校在運用網絡和數碼科技於教學上，確有進步。但從我們的調查資料所見，現在距離教學全面電子化，仍有頗遠的一段路。香港特區政府必須在這方面加大工作的力度，推動創新與電子化。而在這個過程之中，必須容許出版社獲得政府資助而進行開發工作。以目前的情況而言，出版社很難承擔種種開發和持續革新的成本，結果令它們望而卻步，或只是有限度地投入，難以有所重大突破。具體方式如何，可日後詳細討論。例如：可以限定它們必須

跟大學或科研單位合作，以保證它們的資助申請不會全屬商業掛帥，或只著眼眼前的應用，而缺乏長遠的發展視野。但正如前面所寫，以目前教科書出版業的處境，它們前景不明，而挑戰愈來愈多，很難承擔高成本的開拓與創新的工作。如何啟動它們的積極性，並發揮它們在學校的影響力，是必須認真考慮的事情。

可以說，政府不缺資源，而是長期忽略了出版業界的需要。繼續抱著市場、企業的問題應由它們自行解決的心態，不利於正面面對目前香港的教材、學材製作所處的困境。政府有必要檢討目前種種基金、支援的運作，並作出適當的改變，容許出版業界更積極地與學界合作，共同開創既有實用性，同時又在商業上具備持續發展條件的學材、教材，打開一個全新局面。教材和學材的電子化乃大勢所趨，如果沒有配合的措施，香港學界只會滯後，無法趕上新世紀的快速發展。如何建立一個學與教研究和教科書出版產業兩個界別深入合作的制度安排，是一個很值得探討的課題。這並不是對教科書出版界的支援，而是對長遠發展香港中小學教材、學材的關鍵所在。目前表面看來這個議題好像沒有迫切性，其實則是很快便會到達轉折點，未能作出適當的回應的話，日後影響深遠。

過去本地教科書出版業最常遇到的批評，乃書價有增無減，對家長、學生造成壓力。我們必須明白，教科書、教材與學材的出版和製作，並非只是一門印刷、編輯的產業。在出版與製作的過程中，包含了很多隱性的工序，而不少製成品也不是一般坊間大眾可輕易察覺的。究竟那些潛在的成本應以那種方式來補償——是教科書的一部份？還是由學校來承擔？——是一個應該認真討論的課題。但無論是那一種形式，最重要的是將那些隱性的製作教學材料的工序，包含在整個生產成本之中，令持續積極和進取的教科書出版，可以繼續走下去。

面對以上所提到的種種問題，目前本地教科書出版業界最關注的情況包括：

- 四、 業界出現人才荒，這不利業界於中、長期的發展。業界內部長期存在員工流失的現象，而近年更因教師薪酬的調整，而令出版社更難聘請人才。這表面上是行業自行解決的問題，但實際上這涉及香港文化、出版行業長遠發展的可持續性。如果更多出版社經營困難或甚至倒閉，學校擁有的選擇將變得更少。對此政府應正視相關問題，以確保本地教科書、教材與學材的出版和製作能持續發展，支援學校師生。其中一件重要的工作是重視出版業的專業性，並且將其人才培訓規範化。由本地大專院校設立相關的專業課程和訓練，除幫助從業員及有志參與這個行業的人士提升專業知識之外，亦有助從業員的地位得以提高，有利於長期投入行業工作。更長遠來說，這也有助於香港文化產業的發展與成長。
- 五、 出版社製作每科教科書的時間可增加至最少 15 個月，原因是近年教育局由提議推出新課程至真正落實推行往往不足 15 個月（甚至不足 12 個月），有時在正式落實推行時，相關課程仍未頒布課程架構和課程綱要；在如此倉促的情況下，出版社不太可能製作出高質素的教材。一個較理性和可行的流程和製作進度的製訂，有助本地教科書出版行業健康發展。
- 六、 避免短期內推出太多的課程修訂，否則會導致業界疲於奔命。

總的來說，政府應與業界一起交換意見、討論如何為本地教材、學材的製作建立一個健康的、可持續的生態環境。今天，本地教科書出版業所面對的挑戰，早已不再只單單是一門商業、產業的問題。出版業與學校、師生的關係密切，有必要在教材、學材的製作上有所發展，甚至進一步的突破，以支援整個教育界的進步，再而令香港社會培養優秀的學生，持續轉型，積極地面向各種挑戰。

# 附件

## 附件一



問卷編號： \_\_\_\_\_

## 香港教育出版行業現況及發展前景研究

### 小學老師問卷

香港教育出版專業協會正進行一項有關香港教育出版行業現況及發展前景的研究，現委託香港教育大學香港研究學院進行問卷調查，以了解教師對教材和學材的看法。請您協助我們完成以下的問卷，需時用約十至十五分鐘。

請放心，您所提供的一切意見，只會用作整體分析，完成分析後，我們將銷毀所有問卷；有關個人的資料，絕對不會公開或向外透露。您的參與純屬自願性質，您可隨時退出研究，而這不會為您帶來任何風險或不良後果。

如需要更多資料，請聯絡楊庭輝先生（電郵：[yeungtf@eduhk.hk](mailto:yeungtf@eduhk.hk)；電話：2948-8904）。如您對這項研究的操守有任何意見，可隨時與香港教育大學人類實驗對象操守委員會聯絡（電郵：[hrec@eduhk.hk](mailto:hrec@eduhk.hk)；地址：香港教育大學研究與發展事務處）。

請在每一題合適的  內以  來表示您選擇的答案，

或在適當的橫線上寫明有關資料。

## 第一部份：疫情期間的教學經驗

1. 請問你主要任教甚麼科目？（只選一項）

- 中國語文                       英國語文                       數學  
 常識                               普通話                         音樂  
 其他，請註明：  
\_\_\_\_\_

2. 請問你主要任教初小還是高小？

- 初小（小一至小三）               高小（小四至小六）               一半半

3. 請問你在疫情期間採取以下教學模式的頻密程度：

	經常 1	頗多 2	間中 3	很少 4	從不 5
講述法	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
討論法	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
視聽教學法（例如播放影片）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
互動遊戲	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
即時反饋（例如網上會議內的「聊天」功能）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
其他，請註明： _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. 請問你在何等程度上同意以下的陳述：

	非常同意 1	頗同意 2	一半半 3	頗不同意 4	非常不同意 5
a. 我能有效透過網上授課	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. 學生能有效透過網課學習	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. 網上學習較實體學習更有成效	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5. 在疫情期間，出版社有沒有為你任教的學校提供額外電子教材或學材？  
 有額外電子教材及學材     只有額外電子教材     只有額外電子學材  
 沒有（跳至答第 7 題）     不清楚（跳至答第 7 題）
6. 如果出版社有提供額外電子教材或學材，那需不需額外費用？  
 需要     不需要     不清楚

## 第二部份：有關教材的看法

7. 整體而言，你認為出版社提供的教材數量如何？  
 非常不足夠     頗不足夠     適中     過多     非常過多
8. 整體而言，你認為出版社提供的教材質素如何？  
 非常高質素     頗高質素     一般     頗低質素     非常低質素
9. 你認為有足夠的課節使用出版社提供的教材嗎？  
 非常足夠     頗足夠     一般     頗不足夠     非常不足夠
10. 你自己或任教的學校有就你任教的學科自編教材嗎？  
 有     沒有（跳至第 13 題）
11. 為何你個人或你任教的學校有就你主要任教的學科自編教材呢？

	非常同意	頗同意	一半半	頗不同意	非常不同意
	1	2	3	4	5
a. 自編教材更能針對和支援你或／和主教同一科目的同事的教學處境	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. 學校要求老師自編教材	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. 出版社教材的定價太昂貴	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

d. 自編教材可協助你的學校省下向出版社購買教材的開支	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. 自編教材可協助你的學生省下向出版社購買教材的開支	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. 其他，請註明：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

12. 你自己或任教的學校有沒有在你任教的學科有自編教材，而沒有選購出版社的教材呢？（完成後請跳至回答第三部分的第 14 題）

<input type="checkbox"/> 所有級別均有自編教材而沒有選購出版社的教材	<input type="checkbox"/> 部分級別有自編教材而沒有選購出版社的教材	<input type="checkbox"/> 未有因有自編教材而沒有選購出版社的教材，即仍有選購出版社教材
------------------------------------------------	-----------------------------------------------	---------------------------------------------------------

13. 為何你個人或你任教的學校沒有就你主要任教的學科自編教材呢？

	非常同意	頗同意	一半半	頗不同意	非常不同意
	1	2	3	4	5
a. 出版社的教材已有效支援老師的教學需要	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. 預期自編教材的質素更參差	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. 沒足夠時間準備	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. 沒足夠人手準備	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. 你或／和主教同一科目的同事認為教師應把工作時間放在教學和其他方面	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. 不同老師編寫教材的方式頗不一樣，校方沒編輯協助修改及校正	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g. 學校不鼓勵或禁止	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h. 其他，請註明：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



### 第三部份：有關學材的看法

這個部分是關於學材，跟前面的問題並不相同。這份問卷的主要內容是關於教材的，但我們也想在這個部分了解一下你們對學材的意見。

14. 你自己或任教的學校有就你任教的學科自編學材嗎？

- 有                       沒有（跳至第 17 題）

15. 為何你個人或你任教的學校有就你主要任教的學科自編學材呢？

	非常同意	頗同意	一半半	頗不同意	非常不同意
	1	2	3	4	5
a. 自編學材更能提升學生的學習興趣	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. 自編學材更能提升學生的學習成果	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. 自編學材更能應對學生的學習差異	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. 自編學材比出版社學材更有助學生應試	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. 學校的要求	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. 出版社的學材定價太昂貴	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g. 自編學材可協助你任教的學校的學生省下向出版社購買學材的開支	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h. 其他，請註明：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____					
_____					
_____					

16. 你自己或任教的學校有沒有在你任教的學科有自編學材，而沒有選購出版社的學材呢？（完成後請跳至回答第 18 題）

- 所有級別均有自編學材而沒有選購出版社的學材    
  部分級別有自編學材而沒有選購出版社的學材    
  沒有因有自編學材而沒有選購出版社的學材，即仍有選購出版社學材

17. 為何你個人或你任教的學校沒有就你主要任教的學科自編學材呢？

	非常同意	頗同意	一半半	頗不同意	非常不同意
	1	2	3	4	5
a. 出版社的學材已有效支援老師的教學需要	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. 預期自編學材的質素更參差	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. 沒足夠時間準備	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. 沒足夠人手準備	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. 你或／和主教同一科目的同事認為教師應把工作時間放在教學和其他方面	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. 不同老師編寫學材的方式頗不一樣，校方沒編輯協助修改及校正	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g. 學校不鼓勵或禁止	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h. 其他，請註明：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

18. 請問你的學校有沒有為你任教的科目就每個級別採用付費的電子教科書？

- 有    
  部分級別有    
  沒有    
  不知道

19. 你認為採用電子教科書可以幫助學生學習本科嗎？

- 非常有幫助    
  頗有幫助    
  一般    
  頗幫倒忙    
  非常幫倒忙

#### 第四部份：教材運用

20. 你是否需要從以下出版社的產品影印或下載額外教材內容呢？

	經常 1	頗多 2	間中 3	很少 4	從不 5
a. 紙本教師用書	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. 電子教師用書	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. 電子學本	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. PowerPoint	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. 試題庫	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. 工作紙	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g. 模擬考試卷	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h. 多媒體動畫	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
i. 額外資料	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
j. 錄音	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
k. 虛擬實境（VR）應用程式	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
l. 擴增實境（AR）應用程式	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
m. 「翻轉課堂」錄影 （flipped classroom videos）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
n. 其他，請註明：_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____					

21. 當你複印其它教材或學材時有否登記數量？

	有	沒有
a. 紙本教師用書	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. 電子教師用書	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. 電子學本	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. PowerPoint	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. 試題庫	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. 工作紙	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g. 模擬考試卷	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h. 多媒體動畫	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
i. 額外資料	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
j. 錄音	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
k. 虛擬實境 (VR) 應用程式	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
l. 擴增實境 (AR) 應用程式	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
m. 「翻轉課堂」錄影 (flipped classroom videos)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
n. 其他，請註明：_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

22. 你最常用的教學工具是哪幾樣？  
 (請在橫線上以 1-4 表示：1 = 最常用，2 = 第二常用，如此類推)

- |                    |                                         |                  |                    |
|--------------------|-----------------------------------------|------------------|--------------------|
| ___ 紙本教師用書         | ___ 電子教師用書                              | ___ 電子學本         | ___ 自編教材／學材        |
| ___ PowerPoint     | ___ 試題庫                                 | ___ 工作紙          | ___ 模擬考試卷          |
| ___ 多媒體動畫          | ___ 額外資料                                | ___ 錄音           | ___ 虛擬實境 (VR) 應用程式 |
| ___ 擴增實境 (AR) 應用程式 | ___ 「翻轉課堂」錄影 (flipped classroom videos) | ___ 其他，請註明：_____ |                    |

23. 出版社提供以下的教學工具對你減省備課時間有沒有幫助？

	非常有幫助 1	頗有幫助 2	一般 3	頗沒幫助 4	非常沒幫助 5
a. 紙本教師用書	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. 電子教師用書	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. 電子學本	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. PowerPoint	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. 試題庫	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. 工作紙	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g. 模擬考試卷	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h. 多媒體動畫	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
i. 額外資料	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
j. 錄音	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
k. 虛擬實境（VR）應用程式	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
l. 擴增實境（AR）應用程式	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
m. 「翻轉課堂」錄影（flipped classroom videos）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

24. 出版社提供以下的教學工具對提升老師教學質素有沒有幫助？

	非常有幫助 1	頗有幫助 2	一般 3	頗沒幫助 4	非常沒幫助 5
a. 紙本教師用書	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. 電子教師用書	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. 電子學本	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. PowerPoint	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. 試題庫	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. 工作紙	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g. 模擬考試卷	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h. 多媒體動畫	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
i. 額外資料	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
j. 錄音	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
k. 虛擬實境（VR）應用程式	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
l. 擴增實境（AR）應用程式	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
m. 「翻轉課堂」錄影（flipped classroom videos）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

25. 如果出版社停止或減少提供以下的教材會否對你的教學造成負面影響？

	非常有負面影響	頗有負面影響	一般	頗沒負面影響	非常沒負面影響
	1	2	3	4	5
a. 紙本教師用書	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. 電子教師用書	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. 電子學本	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. PowerPoint	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. 試題庫	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. 工作紙	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g. 模擬考試卷	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h. 多媒體動畫	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
i. 額外資料	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
j. 錄音	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
k. 虛擬實境（VR）應用程式	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
l. 擴增實境（AR）應用程式	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
m. 「翻轉課堂」錄影（flipped classroom videos）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

26. 你有沒有足夠時間製作電子教材？  
 非常足夠     頗足夠     一般     頗不足夠     非常不足夠

27. 現時市場上的教科書能否應對學生的學習差異？  
 非常能夠     頗能夠     一般     頗不能夠     非常不能夠

## 第五部份：課程修訂的影響

28. 教育局於 2017 年更新了八個學習領域課程指引，你認為是否有需要？
- |                                |                                |                                   |
|--------------------------------|--------------------------------|-----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 非常沒需要 | <input type="checkbox"/> 頗沒需要  | <input type="checkbox"/> 一般       |
| <input type="checkbox"/> 頗有需要  | <input type="checkbox"/> 非常有需要 | <input type="checkbox"/> 沒意見／未想清楚 |
29. 2017 年更新後的八個學習領域課程指引，對你的教學有沒有影響？
- |                                |                                |                                   |
|--------------------------------|--------------------------------|-----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 非常沒影響 | <input type="checkbox"/> 頗沒影響  | <input type="checkbox"/> 一般       |
| <input type="checkbox"/> 頗有影響  | <input type="checkbox"/> 非常有影響 | <input type="checkbox"/> 沒意見／未想清楚 |
30. 你認為現時的教科書五年改版是否恰當？
- |                                |                               |                                   |
|--------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 非常不恰當 | <input type="checkbox"/> 頗不恰當 | <input type="checkbox"/> 一般       |
| <input type="checkbox"/> 頗恰當   | <input type="checkbox"/> 非常恰當 | <input type="checkbox"/> 沒意見／未想清楚 |
31. 你認為自己有沒有充足時間適應課程修訂？
- |                                |                               |                                   |
|--------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 非常不充足 | <input type="checkbox"/> 頗不充足 | <input type="checkbox"/> 一般       |
| <input type="checkbox"/> 頗充足   | <input type="checkbox"/> 非常充足 | <input type="checkbox"/> 沒意見／未想清楚 |
32. 你的教學偏重全港性系統評估（TSA）操練嗎？
- |                                |                               |                                   |
|--------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 非常不偏重 | <input type="checkbox"/> 頗不偏重 | <input type="checkbox"/> 一般       |
| <input type="checkbox"/> 頗偏重   | <input type="checkbox"/> 非常偏重 | <input type="checkbox"/> 沒意見／未想清楚 |
33. 你認為繼續在小學推行全港性系統評估（TSA）恰當嗎？
- |                                |                               |                                   |
|--------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 非常不恰當 | <input type="checkbox"/> 頗不恰當 | <input type="checkbox"/> 一般       |
| <input type="checkbox"/> 頗恰當   | <input type="checkbox"/> 非常恰當 | <input type="checkbox"/> 沒意見／未想清楚 |
34. 你認為自己任教的小學積極推動 STEM 教育嗎？
- |                                |                               |                                   |
|--------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 非常不積極 | <input type="checkbox"/> 不積極  | <input type="checkbox"/> 一般       |
| <input type="checkbox"/> 頗積極   | <input type="checkbox"/> 非常積極 | <input type="checkbox"/> 沒意見／未想清楚 |
35. 你任教的學校是否所有學生均能接受 STEM 教育？
- |                                  |                                   |                                 |
|----------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 所有學生都能夠 | <input type="checkbox"/> 只有部分學生能夠 | <input type="checkbox"/> 沒有學生能夠 |
|----------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------|



36. 你認為 STEM 教育應否有教學大綱或指引？  
 應該                       不應該                       沒意見／未想清楚
37. 你認為香港在小學進一步落實 STEM 教育的難度大嗎？  
 非常沒難度                       頗沒難度                       一般  
 頗困難                       非常困難                       沒意見／未想清楚

## 第六部份：教材費用

38. 根據「用者自付」的原則，你認為每一科所有級別合共收取教材費用 \$ 500- \$ 1000（每年每校）能否足夠支援開發成本？（註：包括各式各樣的教材）  
 非常不足夠                       頗不足夠                       一般  
 頗足夠                       非常足夠                       沒意見／未想清楚
39. 根據教育局頒布「學材及教材分拆定價方案」，你認為政府應否以「專款專用」形式支援教科書出版社以保持教材和學材的質素？  
 應該                       不應該                       沒意見／未想清楚
40. 整體而言，你希望教科書出版社增加、減少還是保持教材和輔助教材的數量？  
 增加                       減少                       保持                       沒意見／未想清楚

## 第七部 本資料

分：基

1. 填寫本問卷者的職位：  
 校長                       副校長／助理校長                       教務主任／副主任  
 科主任／副科主任                       老師                       其他，請註明：  
\_\_\_\_\_
2. 學校類別 A：  
 官立                       資助／津貼                       直資  
 私立                       其他，請註明：  
\_\_\_\_\_

3. 學校類別 B：  
 Band 1             Band 2             Band 3             不清楚
4. 除了主要任教的科目外，你還有兼教甚麼其他科目？（可選多項）  
 中國語文             英國語文             數學  
 常識科                 普通話                 音樂  
 視覺藝術             體育                  其他，請註明：  
\_\_\_\_\_
- 沒有兼教
5. 你的教學年資：  
 少於 1 年             1 年至 3 年             4 年至 6 年  
 7 年至 9 年             10 年或以上
6. 我們將舉辦調查分享會，呂大樂教授及團隊希望多些聆聽老師的意見，確實時間將按報名人數決定。如你有興趣參加，歡迎留下聯絡方法：
- 電郵／手提電話號碼／WhatsApp／Signal（請刪去不適選項）： \_\_\_\_\_  
稱呼： \_\_\_\_\_

**問卷調查完成，謝謝！**

## 附件二



問卷編號：\_\_\_\_\_

# 香港教育出版行業現況及發展前景研究

## 中學老師問卷

香港教育出版專業協會正進行一項有關香港教育出版行業現況及發展前景的研究，現委託香港教育大學香港研究學院進行問卷調查，以了解教師對教材和學材的看法。請您協助我們完成以下的問卷，需時約十至十五分鐘。

請放心，您所提供的一切意見，只會用作整體分析，完成分析後，我們將銷毀所有問卷；有關個人的資料，絕對不會公開或向外透露。您的參與純屬自願性質，您可隨時退出研究，而這不會為您帶來任何風險或不良後果。

如需要更多資料，請聯絡楊庭輝先生（電郵：[yeungtf@eduhk.hk](mailto:yeungtf@eduhk.hk)；電話：2948-8904）。如您對這項研究的操守有任何意見，可隨時與香港教育大學人類實驗對象操守委員會聯絡（電郵：[hrec@eduhk.hk](mailto:hrec@eduhk.hk)；地址：香港教育大學研究與發展事務處）。

請在每一題合適的  內以  來表示您選擇的答案，  
或在適當的橫線上寫明有關資料。

## 第一部份：疫情期間的教學經驗

1. 請問你主要任教甚麼科目？（只選一項）

- |                                 |                                           |                                           |
|---------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 中國語文   | <input type="checkbox"/> 英國語文             | <input type="checkbox"/> 數學               |
| <input type="checkbox"/> 物理     | <input type="checkbox"/> 生物               | <input type="checkbox"/> 化學               |
| <input type="checkbox"/> 科學（初中） | <input type="checkbox"/> 經濟               | <input type="checkbox"/> 企業、會計與財務<br>概論   |
| <input type="checkbox"/> 中國歷史   | <input type="checkbox"/> 地理               | <input type="checkbox"/> 歷史               |
| <input type="checkbox"/> 生活與社會科 | <input type="checkbox"/> 通識科／公民與社<br>會發展科 | <input type="checkbox"/> 其他，請註明：<br>_____ |

2. 請問你主要任教初中還是高中？

- 初中（中一至中三）    高中（中四至中六）    一半半

3. 請問你在疫情期間採取以下教學模式的頻密程度：

	經常 1	頗多 2	間中 3	很少 4	從不 5
講述法	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
討論法	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
視聽教學法（例如播放影片）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
互動遊戲	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
即時反饋（例如網上會議內的「聊天」功能）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
其他，請註明： _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. 請問你在何等程度上同意以下的陳述：

	非常同意	頗同意	一半半	頗不同意	非常不同意
	1	2	3	4	5
a. 我能有效透過網上授課	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. 學生能有效透過網課學習	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. 網上學習較實體學習更有成效	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5. 在疫情期間，出版社有沒有為你任教的學校提供額外電子教材或學材？

- 有額外電子教材及學材     只有額外電子教材     只有額外電子學材  
 沒有（跳至答第 7 題）     不清楚（跳至答第 7 題）

6. 如果出版社有提供額外電子教材或學材，那需不需額外費用？

- 需要     不需要     不清楚

## 第二部份：有關教材的看法

7. 整體而言，你認為出版社提供的教材數量如何？

- 非常不足夠     頗不足夠     適中     過多     非常過多

8. 整體而言，你認為出版社提供的教材質素如何？

- 非常高質素     頗高質素     一般     頗低質素     非常低質素

9. 你認為有足夠的課節使用出版社提供的教材嗎？

- 非常足夠     頗足夠     一般     頗不足夠     非常不足夠

10. 你自己或任教的學校有就你任教的學科自編教材嗎？

- 有     沒有（跳至第 13 題）

11. 為何你個人或你任教的學校有就你主要任教的學科自編教材呢？

	非常同意	頗同意	一半半	頗不同意	非常不同意
	1	2	3	4	5
a. 自編教材更能針對和支援你或／和主教同一科目的同事的教學處境	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. 學校要求老師自編教材	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. 出版社教材的定價太昂貴	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. 自編教材可協助你的學校省下向出版社購買教材的開支	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. 自編教材可協助你的學生省下向出版社購買教材的開支	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. 其他，請註明： _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

12. 你自己或任教的學校有沒有在你任教的學科有自編教材，而沒有選購出版社的教材呢？（完成後請跳至回答第三部分的第 14 題）

- 所有級別均有自編教材而沒有選購出版社的教材
  部分級別有自編教材而沒有選購出版社的教材
  未有因有自編教材而沒有選購出版社的教材，即仍有選購出版社教材

13. 為何你個人或你任教的學校沒有就你主要任教的學科自編教材呢？

	非常同意	頗同意	一半半	頗不同意	非常不同意
	1	2	3	4	5
a. 出版社的教材已有效支援老師的教學需要	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. 預期自編教材的質素更參差	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. 沒足夠時間準備	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. 沒足夠人手準備	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. 你或／和主教同一科目的同事認為教師應把工作時間放在教學和其他方面	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. 不同老師編寫教材的方式頗不一樣，校方沒編輯協助修改及校正	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g. 學校不鼓勵或禁止	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h. 其他，請註明： _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### 第三部份：有關學材的看法

這個部分是關於學材，跟前面的問題並不相同。這份問卷的主要內容是關於教材的，但我們也想在這個部分了解一下你們對學材的意見。

14. 你自己或任教的學校有就你任教的學科自編學材嗎？

- 有                       沒有（跳至第 17 題）

15. 為何你個人或你任教的學校有就你主要任教的學科自編學材呢？

	非常同意	頗同意	一半半	頗不同意	非常不同意
	1	2	3	4	5
a. 自編學材更能提升學生的學習興趣	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. 自編學材更能提升學生的學習成果	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	e
c. 自編學材更能應對學生的學習差異	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. 自編學材比出版社學材更有助學生應試	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. 學校的要求	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. 出版社的學材定價太昂貴	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g. 自編學材可協助你任教學校的學生省下向出版社購買學材的開支	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h. 其他，請註明：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____					

16. 你自己或任教的學校有沒有在你任教的學科有自編學材，而沒有選購出版社的學材呢？（完成後請跳至回答第 18 題）

- 所有級別均有自編學材而沒有選購出版社的學材
  部分級別有自編學材而沒有選購出版社的學材
  未有因有自編學材而沒有選購出版社的學材，即仍有選購出版社學材



17. 為何你個人或你任教的學校沒有就你主要任教的學科自編學材呢？

	非常同意	頗同意	一半半	頗不同意	非常不同意
	1	2	3	4	5
a. 出版社的學材已有效支援老師的教學需要	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. 預期自編學材的質素更參差	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. 沒足夠時間準備	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. 沒足夠人手準備	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. 你或／和主教同一科目的同事認為教師應把工作時間放在教學和其他方面	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. 不同老師編寫學材的方式頗不一樣，校方沒編輯協助修改及校正	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g. 學校不鼓勵或禁止	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h. 其他，請註明： _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

18. 請問你的學校有沒有為你任教的科目就每個級別採用付費的電子教科書？

- 有       部分級別有       沒有       不知道

19. 你認為採用電子教科書可以幫助學生學習本科嗎？

- 非常有幫助     頗有幫助     一般       頗幫倒忙     非常幫倒忙

## 第四部份：教材運用

20. 你是否需要從以下出版社的產品影印或下載額外教材內容呢？

	經常 1	頗多 2	間中 3	很少 4	從不 5
紙本教師用書	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
電子教師用書	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
電子學本	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PowerPoint	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
試題庫	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
工作紙	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
模擬考試卷	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
多媒體動畫	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
額外資料	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
錄音	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
虛擬實境（VR）應用程式	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
擴增實境（AR）應用程式	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
「翻轉課堂」錄影（flipped classroom videos）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
其他，請註明：_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

21. 當你複印其它教材或學材時有否登記數量？

	有	沒有
紙本教師用書	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
電子教師用書	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
電子學本	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PowerPoint	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
試題庫	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
工作紙	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
模擬考試卷	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
多媒體動畫	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
額外資料	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
錄音	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
虛擬實境（VR）應用程式	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
擴增實境（AR）應用程式	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
「翻轉課堂」錄影（flipped classroom videos）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
其他，請註明：_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

22. 你最常用的教學工具是哪幾樣？

（請在橫線上以 1-4 表示：1 = 最常用，2 = 第二常用，如此類推）

- |                      |                                               |                      |                      |
|----------------------|-----------------------------------------------|----------------------|----------------------|
| ___ 紙本教師用書           | ___ 電子教師用書                                    | ___ 電子學本             | ___ 自編教材／學材          |
| ___ PowerPoint       | ___ 試題庫                                       | ___ 工作紙              | ___ 模擬考試卷            |
| ___ 多媒體動畫            | ___ 額外資料                                      | ___ 錄音               | ___ 虛擬實境（VR）應<br>用程式 |
| ___ 擴增實境（AR）<br>應用程式 | ___ 「翻轉課堂」<br>錄影（flipped<br>classroom videos） | ___ 其他，請註<br>明：_____ |                      |

23. 出版社提供以下的教學工具對你減省備課時間有沒有幫助？

	非常冇幫				
	助	頗有幫助	一般	頗沒幫助	非常沒幫
	1	2	3	4	5
a. 紙本教師用書	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. 電子教師用書	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. 電子學本	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. PowerPoint	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. 試題庫	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. 工作紙	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g. 模擬考試卷	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h. 多媒體動畫	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
i. 額外資料	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
j. 錄音	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
k. 虛擬實境（VR）應用程式	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
l. 擴增實境（AR）應用程式	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
m. 「翻轉課堂」錄影（flipped classroom videos）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

24. 出版社提供以下的教學工具對提升老師教學質素有沒有幫助？

	非常有助					非常沒幫助
	助	頗有幫助	一般	頗沒幫助	助	
	1	2	3	4	5	
a. 紙本教師用書	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
b. 電子教師用書	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
c. 電子學本	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
d. PowerPoint	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
e. 試題庫	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
f. 工作紙	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
g. 模擬考試卷	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
h. 多媒體動畫	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
i. 額外資料	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
j. 錄音	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
k. 虛擬實境（VR）應用程式	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
l. 擴增實境（AR）應用程式	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
m. 「翻轉課堂」錄影（flipped classroom videos）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

25. 如果出版社停止或減少提供以下的教材會否對你的教學造成負面影響？

	非常有負面影響	頗有負面影響	一般	頗沒負面影響	非常沒負面影響
	1	2	3	4	5
a. 紙本教師用書	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. 電子教師用書	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. 電子學本	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. PowerPoint	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. 試題庫	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. 工作紙	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g. 模擬考試卷	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h. 多媒體動畫	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
i. 額外資料	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
j. 錄音	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
k. 虛擬實境（VR）應用程式	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
l. 擴增實境（AR）應用程式	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
m. 「翻轉課堂」錄影（flipped classroom videos）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

26. 你有沒有足夠時間製作電子教材？  
 非常足夠     頗足夠     一般     頗不足夠     非常不足夠

27. 現時市場上的教科書能否應對學生的學習差異？  
 非常能夠     頗能夠     一般     頗不能夠     非常不能夠

## 第五部份：課程修訂的影響

28. 每科都有不少選修單元，你認為是否有需要？
- 非常沒需要       頗沒需要       一般
- 頗有需要       非常有需要       沒意見／未想清楚
29. 2009 年實施新學制後，部分高中課程已有兩次修訂課程，你認為對教學有沒有正面影響？
- 非常有正面影響       頗有正面影響       一般
- 頗有負面影響       非常有負面影響       沒意見／未想清楚
30. 你認為你主要任教的學科的課程修訂的頻率是否恰當？
- 非常不恰當       頗不恰當       一般
- 頗恰當       非常恰當       沒意見／未想清楚
31. 你認為現時的教科書五年改版是否恰當？
- 非常不恰當       頗不恰當       一般
- 頗恰當       非常恰當       沒意見／未想清楚
32. 你認為自己有沒有充足時間適應課程修訂？
- 非常不充足       頗不充足       一般
- 頗充足       非常充足       沒意見／未想清楚

## 第六部份：教材費用

33. 根據「用者自付」的原則，你認為每一科所有級別合共收取教材費用 \$ 500- \$ 1000（每年每校）能否足夠支援開發成本？（註：包括各式各樣的教材）
- 非常不足夠       頗不足夠       一般
- 頗足夠       非常足夠       沒意見／未想清楚
34. 根據教育局頒布「學材及教材分拆定價方案」，你認為政府應否以「專款專用」形式支援教科書出版社以保持教材和學材的質素？
- 應該       不應該       沒意見／未想清楚

