

小事可以傾 校規無商量 校政民主多形式化

編按：近年青少年愈來愈積極參與社會運動，參政文化已由社會延伸至校園，本報以系列形式探討校政民主化情況，包括學生爭取民主的真實例子、師生須具備的素質、學校面對的挑戰及應對方法等，供學校借鑑，探討出路。

明報
8/9/2014

校政民主化系列之一

政改、反對發展新界東北計劃等社會爭議事件，總見到學生的身影，更愈走愈前。教院教育政策與領導學系副教授梁恩榮指出，不少學生有感可在社會議題中抗爭，開始質疑為何在校園內要言聽計從，校園的議政氣氛愈來愈濃厚，校政民主化已成大趨勢。不過，研究發現大部分學校的民主「形式化」，只容許學生決定雞毛蒜皮事如旅行目的地，校規等議題就「行人止步」，有教師甚至形容校服顏色是「大是大非，不容討論」，令人擔心師生間的張力影響正常教學。

明報記者 廖穎琪

梁恩榮表示，不少學生曾參與反高鐵、保育龍尾灘等集會，期望爭取公義，「即使無親身參加，朋輩亦會在社交網站分享消息，間接收信息」；加上通識列為必修科，亦令學生更批判。

參選學生會 近年趨積極

梁恩榮指出，以往的公民概念是「當時當地」（there and then citizens），意指年滿18歲後才盡公民責任投票，但現已轉變至「此時此地」（here and now citizens），公民沒年齡、地方限制，「青少年會尋找在社會的權與責」，學生參與社運的熱情重燃。

聖公會鄧肇堅中學校長戴德正亦表示，學生近年愈見積極參選學生會，「以往多數得一個內閣，近年最少兩三個」。該校學生會定期召開會議、公開論壇，並邀請校長和教師參與。

學生提理據 校方終接受

戴認為，即使校方訂出政策和規定前會經過深思熟慮，但難免掛一漏萬，「始終學校和學生的考慮角度不同，最重要是有容乃大，攤出來傾」。他舉例，學生以往外出午膳後須經正門回校，「側門有車行，怕學生危險」，但學生要求使用較接近食肆的側門，「學生指出不會所有同學

同時食完飯，一窩蜂回校，所以經側門亦安全」，校方最後批准。他補充，學校資源無法滿足學生所有要求，有需要時會向學生解釋，避免誤解。

教師：校服顏色大是大非

不過，開放校政的學校不多，梁恩榮正進行由研究資助局資助的「學校的公民使命：公民教育、學校民主式管治及學生參與」研究，向全港約400間中學派發問卷，獲101間學校回覆，有教師和學生參與，當中5間中學獲邀進行深入訪談。研究尚未完成，但梁恩榮透露，初步結果顯示絕大部分學校開放校政「純粹形式化」，學生會未掌實權。

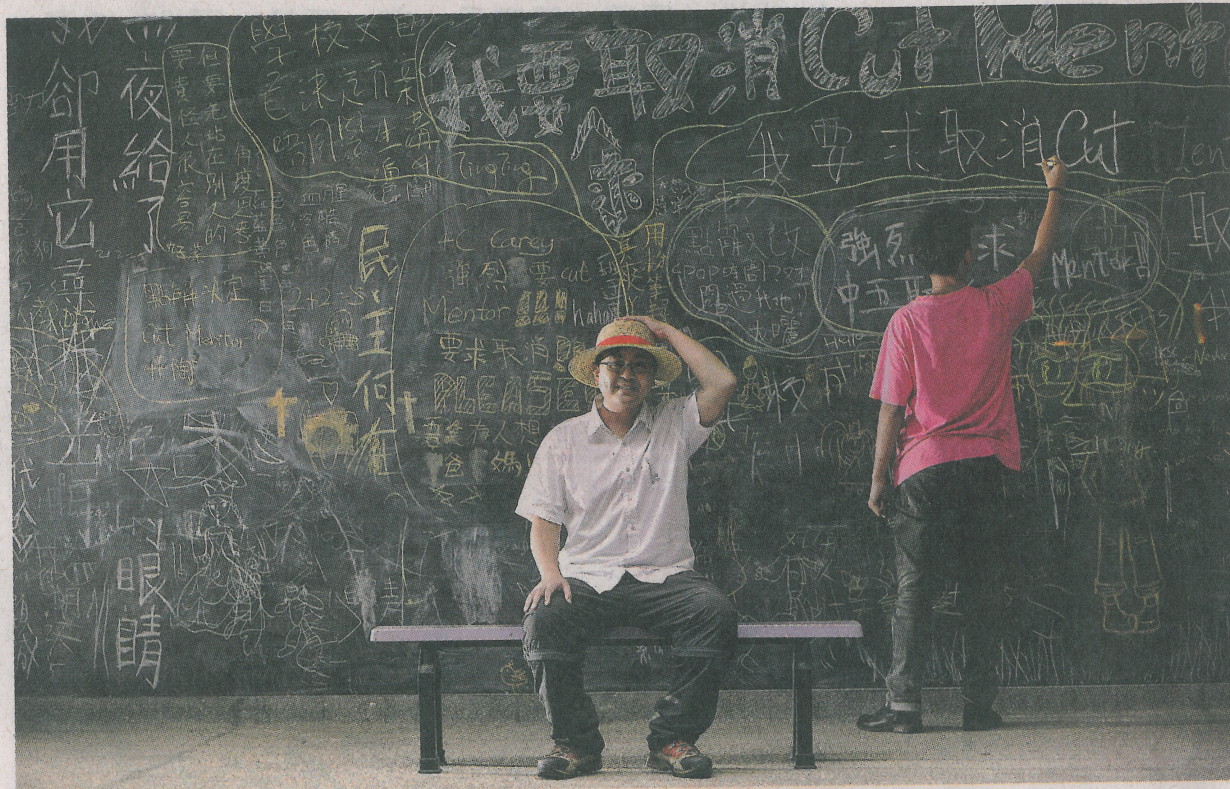
他稱，絕大部分學校僅開放「安全範圍內的議題」，例如繽紛同樂日的攤位遊戲玩什麼、旅行行程等，一旦牽涉重要議題如校規、教學政策便「行人止步」；至於學生參與校政的程度，大部分僅獲諮詢或表達意見，絕少可參與決策。

學者指開放校政大趨勢

梁恩榮續指出，訪談期間有教師過分保守，不但對學生的頭髮長短有嚴格規定，甚至指「校服顏色是大是大非的事，不容討論」，令人擔心學生或以激烈行動表達不滿。他提醒，開放校政已成大趨勢，回不了頭。

政校商校全周每院書基兆

協商理性學模式摸索 罵謾變曾



任寫唔

香港兆基創意書院校長謝國駿（左）說，學生可在背後的黑板自由表達意見，校方不會審查，甚至有學生曾寫上粗口諧音取笑他，他並沒介懷，數天後有學生代為「出頭」擦掉相關字詞。該校校服有多款顏色和款式讓學生自由配搭，例如圖右男生的粉紅色T恤。（余俊亮攝）

之二系列化民主政校

香港兆基創意書院並無學生會，每周設「Student Voice」環節，全校師生共商大小議題，盼培養學生關心身邊的人和事、敢於表達意見等，惟討論演變成謾罵、瑣碎如廁紙更換次數都要傾，該校校長謝國駿坦言仍在摸索不同會議模式，但認為討論「進步中」，意見愈來愈有質素。教院教育政策與領導學系副教授梁恩榮指出，校政民主化與提升公民素質是相輔相成。明報記者 廖穎琪

強制出席 盼學生敢於發聲

2006年，兆基創意書院多張學生桌面被畫上各類型的圖案，情況日益嚴重，引起部分學生不滿。教師遂與全體學生在禮堂開會，討論「什麼是Graffiti（塗鴉）？」會議歷時兩小時，謝國駿說，會議不是為了尋求「解決方法」，因為不應將之定性為「問題」，「件事是一個議題，希望學生反思什麼是美學？曾灶財的墨寶應否保留？」此後逢有新議題出現，便召開全校大會討論。

全校大會於2009年常規化，每周一節，每節50分鐘，實行「直接民主制」，學生必須出席，名稱「Student Voice」取自英國推動校政民主化的組織。

謝國駿強調，教師與學生在會議裏「平起平坐」，他舉例，校園的無線上網密碼原只供教師使用，但有教師向學生透露密碼，結果一傳十、十傳百，使用量超負荷，終令教師無法使用，校方在沒通知學生下更換密碼，引起大批學生不滿，會有學生謾罵、甚至對教師作出人身攻擊，該名教師並無訓斥學生，反而心平氣和解釋學校決定的因由等，最終雙方達成共識，學校另設上網戶口專供學生使用。

校長：學生不想出席便沒意思

全民共議要達到有質素的理性討論不容易。謝國駿稱曾嘗試不同會議形式，包括學生提出議題便開始討論、自由拋出議題，再投票決定討論次序、由學生領袖主持會議等，但各有弊處，包括議題太多致大量積壓、學生覺得議題不值得討論等，「試過傾要密喇換廁所廁紙，但其實收集意見便可，技術上亦不難解決，雖然會議是強制，但學生不想再出席，便沒意思了」，後來教師引導學生討論較具爭議性的議題，例如最近的政改爭議。

教院學者：實踐中提升公民質素

教院教育政策與行政學系助理教授阮衛華指出，開放校政的速度須視乎公民素質，例如學生需學習理性討論、少數服從多數、提具建設性意見、尊重別人，以及妥協等，「若個人只着眼自己的需要或權利，寸步不讓，（群體）就無法達成共識，結果議而不決，討論沒完沒了」。

梁恩榮補充，公民素質不足，學校亦應適度開放校政，讓學生從實踐中提升公民質素，「就如學游泳，要落水游，不是在池邊說泳式」。

小學普選議會 成功爭改校服規定

小學生雖未合資格登記做選民，但大埔舊墟公立學校（寶湖道）的學生就可提早體驗代議民主制，學生代表曾要求在學校午膳加薯片、更換所有廁所設施等，但午膳供應商及校方分別拒絕，並藉機向學生解釋健康飲食及善用有限資源的原則，藉此提升學生的說理能力。

該校設全民普選的學生議會，成員只有學生，先在各班推舉班代表，再普選核心內閣。成員會召開定期會議收集民意，再向校方反映，亦會在壁報板交代進展，過去便提出因大埔的溫度較市區低，成功爭取將穿非校服外套的溫度要求由12℃上調至14℃。

負責教師曾瑞麟說，學生議會有助校政民主化及提升公民意識，因為普及平等、權利與義務、民主等概念對小學生來說較抽象，盼學生從實踐中學習，不止是為同學爭取權利和自由，討論過程中亦學會尊重平衡不同持份者，以及現實中的限制等。

遭拒午膳加薯片 從中學習健康飲食

曾瑞麟舉例，議會曾約午膳供應商會面，並建議「菜要煮好味啲」和「餸要加兩塊薯片」；供應商



大埔舊墟公立學校（寶湖道）的學生議會由全民普選產生，核心內閣成員需向全體學生匯報各事項進展。（學校提供）

代表解釋，因街外食肆煮菜用較多油，所以味道才較佳，但學校的午膳供應商須依從衛生署指引，烹煮方法和菜式均有限制。曾又說，學生亦曾提出更換所有廁所設施，但被校方拒絕，「太天馬行空，涉及龐大成本，亦無實際需要」，期望學生學習理解決定或措施背後的原因，提出要求前須仔細考慮合理性及成本等方面。

澳洲一名男子到歐洲旅遊期間手機被竊，結果被電訊公司收取近400萬港元漫遊通話費。

A34

教育

A26

明報

2014年
9月19日

星期五 | 編輯/譚詠欣

從抗議校樓規定 到關心普選 校政發聲歷練 出校門爭公義

校政民主化系列之三

政改牽動的罷課行動，將中學生也捲入其中，一批曾經搞校政的學生，有感社會大事比學校議題更重要，不能再沉默，故掏出搞校政練得的膽色、議論能力、宣傳方法，用來宣傳政改和罷課。有中學校長坦言，學校可探討社會議題，但搞社運會影響學業，未是時候。教院政策及領導學校副教授梁恩榮則指出，學校要在這場幾乎史無前例的風波中，反思其社會功能，「除教學生考好公開試、做好人之外，還要培育良好公民」。

明報記者



中六學生劉澤特意寫文章談真普選、假普選，夾在學民思潮的單張中，在其就讀的學校外派發。他又擬向學校申請辦普選講座及設立相關通識壁佈版，但稱自己不是鼓吹罷課，只希望跟同學談公民責任，讓他們自行決定。

(盧翊銘攝)

現於北區某間中學讀中六的劉澤，去年因不滿學校突然改校規，不准學生再於15℃以下時穿校樓以外的外套，遂發起簽名和問卷調查，要求讓沒買校樓的高年級生獲得豁免，他稱，當時時任校長答應考慮，但最後不了了之。不過，這沒令他變得沉默，他稱：「我就是這樣，見不公義的事就發聲，社會的事更重要，若沒在學校搞過（校政），就不敢出去搞。」

自薦當622義工 狙擊李飛

居於北區的他，受水貨客問題困擾，又因自由行刺激物價，零用錢不夠，加上通識教師教他要盡公民責任，他年前開始關心新聞，今年佔中622全民投票更主動到街站自薦做義工，上月底政改落閘後又參與狙擊訪港的全國人大常委會副秘書長李飛。今年9月1開學，他又到校長室，問校長如何看罷課，終跟對方達成共識，可不穿校服在校外派傳單。他坦言，獨自行動又被部分同學質

疑「博出位」，感到很大壓力，「但同學肯聽我說普選和佔中，我已經很開心」。他打算參與學民思潮的罷課，會游說母親批准，再向校方申請。

校長不贊成罷課 憂影響學習

該中學校長接受查詢時坦言，學校要「趕」高中課程，學界對罷課有很大保留，甚至不贊成，免影響學生學習，亦擔心他們參與政治運動的安全。若學生獲家長代請事假罷課，該校會記錄原因，但若家長不准，校方則會「從輕發落」。他補充，認同學生要藉通識科探討時事議題，「但現在未有共識讓學生在政治參與中學習，若要改變，就要交由課程發展處研究」。

梁恩榮則認為，一直以來學校側重於學生學業，但隨着社會民主發展，社運必會入

校，「學校會鼓勵學生做義工，那參與社會，若是合情合理、和平，又有何問題？任何體驗都可以成為學習經歷，如校方可跟學生談論為何罷課」。

學者：搞社運學尊重妥協

梁恩榮坦言，過往除反國民教育科事件外，社運沒進入中學，學生罷課將很多學校殺個措手不及，他建議學校秉持包容、持平、尊重多元及理性原則處理搞社運的學生，並設立機制作決定，「雙方交換角色看問題，學校都要聽學生意見，不是凡事不能改。談完後即使不批准學生的要求，學生仍會明白，心有不甘亦會接納」，與此同時，學生亦能從參與社運中學習尊重、說理、妥協等公民質素。

fb論校政 啟發爭民主

國際基督教優質音樂中學暨小學（ICQM）6名校政關注組成員，成為該校今次宣傳政改的中心點。他們一年多前因不滿學校縮減午膳時間，遂組織起來抗爭並爭取成立學生會，過程中發覺民主在學校和社會都一樣重要，遂由在facebook寫校政，擴展至寫時事，躋身中學社運界。

爭取午膳時間

現於ICQM讀中六的霍漢橋，2012年參加過反國教科集會，看着學民思潮代表在台上號召群眾。他說，當時沒想過自己也搞社運，「但起碼知道中學生都可以出聲」。去年中ICQM突然宣布推行新時間表，縮減午膳時間，他跟5名同學不滿，遂向該校學生派問卷，獲過半學生贊成撤回時間表，又收集簽名向校方遞交聯署信。

關注組成員跟校長等管理層談兩小時，仍沒令校方動搖，但霍認為，抗爭並非完全白費，「創校12年以來沒學生組織可跟校方對話，我們是首屆，最大得着是起碼敢出聲，也知道如何溝通，要有理有據講觀點」。

爭民主不再局限fb分享讚好

爭取參與校政期間，關注組成員在fb設專頁、寫校政以吸納支持者，其間引發他們反思：學校是社會縮影，作為其中一分子，校內校外一樣要爭取權利和民主，遂開始寫時事通識專欄，輾轉獲學民思潮網上刊物《破折號》轉載。



國際基督教優質音樂中學的高中生黃子悅（左起）、霍漢橋、尹康楠成立政改關注組，霍漢橋稱：「學生最大責任是讀好書，但面對是非不分的社會，我們不能沉默。」（李澤彤攝）

上月政改「落閘」，霍跟組員說不能再沉默，爭民主也不能再只限於fb的「share」或「like」，一伙人就在該校所屬的學校村派黃絲帶呼籲學生關注，霍說：「我們是作為公民愛這個社會，不是搞事。」他們又加入九龍東聯校政改關注組，將之前搞校政掌握的fb宣傳技巧，如在照片標籤同學、摒棄千字文，以簡單圖表解釋事件等，應用到宣傳政改上。

派黃絲帶後曾接獲投訴

霍說，派黃絲帶後，校方向他們反映接獲不少學校村其他學校和家長投訴，但他們仍決定參與9月26日中學罷課，剛好那天是該校假期，毋須取得校方同意。對於學生搞社運，ICQM昨截稿前未有回覆。