

中国大学生知识观念与线上文献求助行为的关系研究

The Relationship between Chinese Higher Education Students' Epistemic Beliefs and Their Help-seeking Behavior for Literature Online

武欣欣，董艳*，鲁利娟

北京师范大学教育学部

* dongyan98@126.com

【摘要】 本文旨在通过对 439 份大学生的问卷调查数据进行分析，探讨大学生知识观念和线上文献求助行为之间的关系。通过因子分析、相关性分析和独立 T-test，数据分析结果表明：大学生知识观念和线上文献求助行为在某些维度间存在着相关关系，而本科生与研究生在知识的权威性和在线社交求助和高级搜索求助行为上存在显著差异，研究生要好于本科生。

【关键字】 知识观念；求助行为；因子分析

Abstract: *The main purpose of this study was to examine the relationships between Chinese higher education students' epistemic beliefs and their help-seeking behavior for literature online by analyzing 439 undergraduates, questionnaire. Through exploratory factor analyses, separate Pearson's correlation analyses, independent t-tests, the results showed there was correlation between Chinese higher education students' epistemic beliefs and their help-seeking behavior on some dimensions. Further analyses indicated that there were significant differences between college and graduate students for Authority epistemic beliefs and Online social network and Advanced search help-seeking behavior.*

Keywords: epistemic beliefs, help-seeking behavior, exploratory factor analyses

1. 前言

大学生经常需要进行在线文献检索以完成某些学习任务，本科生和研究生都有搜索文献的需求，对大学生来说，在线文献检索已逐渐成为一种基本能力（武欣欣，2015）。检索文献时肯定会遇到一些问题，学生如何进行求助成为非常重要的课题。本科生与研究生相比有着不同学习经历、学术背景和任务导向，但是掌握有效求助策略都是必须的，因此笔者认为研究本科生与研究生对于知识观念和文献求助行为之间的关系对于学校的教育者进行课程设计来说有着重要的意义。个人知识观即对知识的学习和了解，指的是关于知识本质和知识建构过程的个人知识观念。求助行为是学生主动学习的表现，可以通过学生克服一些困难获得指导来提升学生的学业成就，本文通过数据分析研究知识观念和线上文献求助行为间的关系。

2. 研究方法

2.1. 样本设计与问卷设计

本文以北京师范大学为调查对象，共回收 456 份问卷，删除无效数据得到 439 份有效问卷，调查对象中男生 100 人，女生 338 人，缺失 1 人，相关数据显示北师大男女比例接近 3:7，所以此问卷中男女比例适当。被调查对象中本科生和研究生各 145 人和 294 人，因低年级本科生无学术文献检索的经验，所以只针对高年级本科生做调查，此次问卷中本科生与研究生比例适当。本次使用两个问卷来测试中国大学生知识观念和文献求助行为之间的关系。分别是 Chan (2002) 和 Dong & Liang (2014) 所开发出来的。

2.2. 分析方法

本文利用 IBM SPSS20.0 软件对 439 份问卷进行了统计分析。下面笔者利用了探索性因子分析，用主成分分析法使大学生知识观念和文献检索在线求助行为的结构变得清晰，之后对中国大学知识观念和求助行为之间进行了相关性分析，最后对中国大学生本科生、研究生之间知识观念和线上文献求助行为进行了差异性分析。

3. 分析结果

3.1. 对知识观念和求助行为的因子分析

利用探索性因子分析，使其结构变得清晰，用最大方差法，选取因子载荷值大于 0.5 的因子，结果如表 1 和表 2 所示。因子分析得出 KMO 值为 0.736 和 0.728，说明这些变量适合做因子分析。知识观念部分共有 30 题，因子分析后得到六个因子如下所示，可解释的总方差为 58.04%，各个因子的 α 系数如下，说明这部分的试题有很好的内部一致性。求助行为问卷部分共有 30 题，经过因子分析后最终选取了三个因子，可解释的总方差为 63.75%，各个因子的 α 系数如下所示，说明这部分的试题有很好的内部一致性。

表 1 知识观念的因子分析

因子	因子载荷值
固有能力 (IF) , $\alpha=0.74$; M=2.53 ; SD=0.65	
我们的能力从出生的时候就固定了。	.624
个人的天生能力会限制住他能够做什么	.806
有人天生某些方面就会学得好，其他方面就会被天生的能力限制住。	.716
有些人天生就会在某些科目学得不好	.737
真正聪明的学生不用努力也能在学校得到良好成绩	.581
学习过程 (Learning Process, LP) , $\alpha=0.70$; M=3.94 ; SD=0.63	
知道要如何进行学习比获取知识更重要	.730
理解课程教材与个人的思考过程比获取知识或是事实更重要	.740
每个人都需要知道要如何进行学习	.572
若学生着重理解过程而不是获得知识的话，他们应该会学得比较好	.758
学习努力 (Learning Effort, LE) , $\alpha=0.68$; M=3.71 ; SD=0.69	
学习一项知识真的需要花很长的时间或是需要付出很大的努力	.712
你学到了多少在于你付出了多少的努力	.763
要领先别人需要付出很多的努力	.774
反权威知识 (Negative Authority/Expert Knowledge, NAK) , $\alpha=0.60$; M=3.88 ; SD=0.60	
有时候我不相信课本中专家学者陈述的事实。	.681
即使是专家的建议也应该要被检验。	.721
我常常想知道专家学者到底懂多少	.737
正反权威知识 (Positive Authority/Expert Knowledge, PAK) , $\alpha=0.67$; M=2.74 ; SD=0.61	
我知道老师懂得比我多，所以比起我的判断我会相信老师所讲的	.743
虽然跟我自己知道的不同，我还是会选择专家的建议	.787
我对专家讲的内容深信不疑	.706
确定性知识 (Certainty Knowledge, CK) $\alpha=0.62$; M=2.86 ; SD=0.70	
如果科学家持续不断努力，总有一天他们会找到真理。	.633
如果科学家努力认真的话，他们可以找到几乎所有事物的真理。	.773

只要一个人够认真，他一定可以理解困难的概念。

.774

N=449

表 5 对线上文献求助行为的因子分析

因子	因子载荷值
社交面对面求助， $\alpha=0.79$ ； $M=3.38$ ； $SD=0.77$	
我会询问老师是否有该篇文献可以提供给我	.873
我会询问师兄师姐是否有该篇文献可以提供给我	.868
我会询问检索技巧比较好的同学是否可以帮忙检索该篇文献	.724
在线社交求助， $\alpha=0.80$ ； $M=3.04$ ； $SD=0.74$	
我会联系作者本人询问是否可以提供(例如：写 e-mail)	.830
我会联系(如：写 e-mail)引用该文献的相关作者是否可以提供	.849
我会通过别校同学，请他协助用其学校网络资源帮忙下载	.592
我会通过网友的帮忙下载全文，以获取文献全文	.668
我会通过社群网站 (例如：人人网)，请朋友帮忙下载全文	.655
高级搜索， $\alpha=0.72$ ； $M=3.68$ ； $SD=0.63$	
我会再通过不同的数据库或搜索引擎进行检索，以获取文献全文	.764
我会查找作者的其他相关文献，以取代无法下载的文献来参	.727
我会通过数据库链接试着去找其他可下载相关文献	.841

N=449

3.2. 对知识观念和线上文献求助行为的相关性分析

笔者用相关性分析来探讨大学生知识观念和线上文献求助行为的关系，结果如表 3 所示。

表 3 知识观念和线上文献求助行为的相关性分析

	社交面对面	在线社交	高级搜索
固有能力	.044	.029	.046
学习过程	.113*	.066	.194**
学习努力	.160**	.027	.102*
反权威知识	.018	.044	.206**
正权威知识	.070	-.025	.024
确定性知识	.079	.146**	.050

N=439

*. 在 0.05 水平 (双侧) 上显著相关。**. 在 .01 水平 (双侧) 上显著相关。

可以看出“固有能力”、“正权威知识”与线上文献求助行为间不存在相关关系。而认同“学习过程”的大学生遇到困难时会采用“社交面对面”、“高级搜索”等求助行为；认同“学习努力”的大学生也会在检索文献遇到困难时采用“社交网络面对面”、“高级搜索”等求助行为；认同“反权威知识”的学生会采用“高级搜索”求助行为；而认同“确定性知识”的学生更多会采用“在线社交”求助。

3.3. 本科生、研究生知识观念和求助行为的差异性分析

笔者采用了独立 T 检验探讨本科生与研究生知识观念和求助行为间的差异性，结果如下。

表 4 本科生、研究生间知识观念和求助行为的差异系分析

	本 (M,SD)	硕 (M,SD)	T—test
固有能力	2.56 (.702)	2.52 (.628)	.640
学习过程	3.86 (.581)	3.97 (.646)	-1.824

学习努力	3.72 (.695)	3.71 (.683)	.144
反权威知识	3.79 (.632)	3.92 (.580)	-2.213*
正权威知识	2.79 (.588)	2.71 (.617)	1.332
确定性知识	2.85 (.662)	2.87 (.715)	-0.216
社交面对面	3.35 (.680)	3.40 (.819)	-0.676
在线社交	2.87 (.705)	3.13 (.748)	-3.464**
高级搜索	3.53 (.664)	3.76 (.601)	-3.589**

可看出本科生和研究生在“反权威知识”上有差异，本科生更认同知识的权威性，也就是经过几年的学习，研究生对知识的权威性产生了一定的怀疑。本科生与研究生在“在线社交”和“高级搜索”这两个维度上存在着显著差异。研究生更认同用这两种方式来求助，就是经过几年的文献检索学习，检索文献遇到问题时研究生更多的采用这两种方式来进行求助。

4. 讨论与总结

本研究中笔者采用了两个问卷，因子分析可看出这两个问卷是比较适合做因子分析的，并有较好内部一致性，问卷是可信的。相关性分析结果表明“学习过程”、“学习努力”与“社交面对面”、“高级搜索”求助存在相关关系，这在中国文化背景下是合理的，学生如果认为通过个人不断的努力，能获取知识并注重学习知识的过程，那他们在检索文献遇到困难时也会通过自己的努力，重视获取的过程继续搜索和面对面求助。“反权威知识”与“高级搜索”间存在相关关系，也是可以理解的，怀疑知识权威性的学生在检索文献遇到困难时采用高级搜索的方式来获取相关文献，而不是采用向其他人求助的方式。“确定性知识”与“在线社交”求助存在相关关系，当学生认为知识是有确定性的，科学家经过不断努力会寻找到真理时，他们遇到困难时也会不断的努力来追求真理，采用多种多样的方式来获取文献。

本科生、研究生在知识观念和线上文献求助行为上的差异结果显示本科生更倾向于相信知识权威性。研究生经过几年的知识学习，有更多机会完成论文和学术研究，他们对待知识有了批判性思维，有时候会不相信书上，觉得专家的建议也应该去检验。就“在线社交”和“高级搜索”而言，研究生有更多机会完成学术研究，也有更多需求去检索文献，经过几年，网络在人们生活中越来越重要，他们更多采用网络和高级搜索的方式来获取文献是可以理解的，而本科生采用在线社交求助方式均值较低，说明本科生在这个方面的求助行为有待加强。

参考文献

- 武欣欣、董艳和李葆萍 (2015)。探讨大学生在线文献评价标准与在线求助行为的关系：兼论网上文献检索时间长短的影响。GCCCE2015 (台北) 论文集。
- Chan, K. W., & Elliott, R. G. (2002). Exploratory study of Hong Kong teacher education students 'epistemological beliefs: Cultural perspectives and implications on beliefs research. *Contemporary Educational Psychology*, 27(3), 392-414.
- Dong, Y., Liang, J. C., Yu, Y. Y., Wu, J. C., & Tsai, C. C. (2014). The relationships between Chinese higher education students' epistemic beliefs and their judgmental standards of searching for literature online: undergraduate versus graduate comparisons. *Interactive Learning Environments*, 1-17.