

面授与远程学习者的学习策略和学习动机的调查研究

Research on Learning Strategy and Learning Motivation between Live and Distance Learners

毛荷，岳超群，马秀麟*
北京师范大学教育技术学院
*maxl@bnu.edu.cn

【摘要】 本文旨在比较面授与远程学习环境下学习者的学习策略和学习动机的特点及其差异。研究以北京师范大学开设的某公开课作为研究对象，通过问卷的方式对 159 名学习者进行调查。根据授课方式的不同，将学习者分为面授组、远程直播组和远程录播组三种类型。结果表明：远程录播组的学习者在学习策略各项指标的得分均为最高，除了求助维度得分略低；远程直播组的学习动机水平要低于面授组和远程录播组；学习策略与学习动机各维度的相关系数绝大部分都达到了显著性水平。并根据结果对该课程的开设提出了一些建议。

【关键词】 面对面教学；远程学习；学习动机；学习策略

Abstract: This paper is aimed to compare the learning strategy and learning motivation on face-to-face learning and distant learning environments. The study takes the course opened by BNU as the research object, and surveys 159 learners by questionnaires. Learners are divided into three groups, namely, the face-to-face group, the remote broadcast group and the remote taped group. The study found that the remote taped group is the highest on the level of learning strategy, except the dimension of help; the level of learning motivation of the remote broadcast group is lower than that of the face-to-face group and the remote taped one; the correlation coefficient of learning strategy and learning motivation reaches a significant level. Meanwhile, the paper offers some suggestions on the course.

Keywords: face to face learning, distance learning, learning strategy, learning motivation

1. 研究背景与问题

1.1. 研究背景

远程教育的质量问题一直是远程教育领域高度关注、积极探索的主题之一，被视为远程教育能否可持续发展的关键(丁新和武丽志, 2005)。作为影响远程教育质量的重要因素，国内许多学者对远程学习者的学习策略和学习动机进行了有益的尝试和实践，主要研究有远程学习者学习策略使用情况的调查(岳俊芳和陈义勤, 2010)；学习动机的激发(吴鹏泽, 2011)；探索激发和保持学习动机的相关策略(卢强和张屹, 2007；杨会云、魏伟和姜涛, 2007)；其中，李云等人通过对远程学习者的学习策略进行探索研究，发现学习者对学习态度和所学专业与实际工作的符合度对学习策略的使用有显著差异性影响(李云和冯甦中, 2012)。沈德立认为学习策略与高效率学习有着密切的关系，良好的学习策略的使用能有效地提高学生的学习成绩(沈德立, 2006)。

综上所述，现有研究大多是单个讨论学习策略和学习动机中的某一个因素，因此得出结论难以比较和综合，不利于对远程学习者做全面且细致的分析；并且被试多为远程学习环境下的学习者，缺乏远程教育和面授教育的对比研究。而远程教育又分为远程直播和远程录播，却较少有学者探讨两者之间的联系和区别。因此很有必要分析不同授课方式下学习者的学习策略水平和学习动机特点，从而采取有效措施来提升远程教育的学习质量。

1.2. 研究内容及关键问题

本研究以北师大开设的某公开课作为研究对象。该课程的授课方式包括面授、远程直播和

远程录播三种类型。在远程学习中, 准确掌握远程学习技能是一个很重要的能力, 而正确地、高水平地应用学习策略正是远程学习技能的重要组成部分(彭华茂、潘海燕和王迎等, 2008)。因此, 如何帮助远程学习者提高学习策略水平? 而不同授课方式下学习者会采取什么样的学习策略? 他们的学习动机有什么特点和差异? 两者之间又有什么关系? 理清这些问题, 有助于帮助该课程的教师团队更有针对性地开展课程, 并且对于数字化时代的教师教育和人才培养具有重大意义。

因此, 本研究旨在通过调查该课程学习者的学习特征, 探讨性别间、不同授课方式间学习者的学习策略和学习动机的差异情况以及二者的相关性, 为同类课程的开设提供建议。

2. 研究设计与方案

2.1. 工具的选用

本研究采用的调查问卷包括三部分, 第一部分是学生基本情况调查, 共 4 个题项; 第二部分是学习策略量表, 采用 Pintrich 设计的学习动机性策略问卷 (Pintrich & Degroot, 1990) (Motivated Strategies for Learning Questionnaire, 简称 MSLQ) 中有关学习策略的项目, 信度 Cronbach α .969, 共 50 个题项。第三部分是学习动机量表, 由 MSLQ 中有关学习动机的项目构成, 信度 Cronbach α .943, 共 25 个题项。所有题项均采用李克特五点量表的形式。

2.2. 样本的选择及其特征

本研究以选修该课程的学习者作为研究对象。共回收问卷 159 份, 其中有效问卷 159 份, 有效率为 100%。学习者分为面授组 (共 27 人)、远程直播组 (共 115 人) 和远程录播组 (共 17 人) 三种类型。

3. 数据分布情况与讨论

3.1. 不同授课方式下学习者的学习策略水平

在三种不同的授课方式下, 学习者在学习策略各个维度上的均值及其整体使用情况如表 1 所示。经过单因素方差分析, 发现不同授课方式的学习者不存在显著性差异。

表 26 不同授课方式下学习者的学习策略使用情况

授课方式	复述	精细加工	组织	批判性思维	元认知自我调节	学习时间和环境的管理	努力调节	合作学习	求助	整体
面授	3.463	3.667	3.472	3.593	3.315	3.218	3.232	3.481	3.574	3.446
直播	3.402	3.575	3.476	3.459	3.298	3.222	3.126	3.490	3.463	3.390
录播	3.677	3.990	3.838	3.682	3.539	3.309	3.338	3.510	3.515	3.600

尽管三种授课方式的学习者在学习策略维度上不存在统计学意义上的显著差异, 然而从表 1 可以看出, 远程直播组的学习者的学习策略使用水平普遍偏低, 尤其是在批判性思维上面, 直播组 (M=3.459) 要远远低于面授组 (M=3.593) 和录播组 (M=3.682); 而远程录播组的学习者在各项指标的得分绝大多数均为最高, 特别是在精细加工维度上, 录播组 (M=3.990) 明显高于面授组 (M=3.667) 和直播组 (M=3.575)。这可能是由于对于远程直播组的学习者而言, 他们缺乏与直播教师和同伴充分的交流与互动, 学习气氛不够活跃, 无法激发起他们采用积极的学习策略进行学习 (胡志金, 2010)。而录播组的学习者大多是抱着明确的学习目标投入到该课程的学习中, 多为主动积极的学习者。因此, 他们会主动采取各种学习策略辅助自己的学习, 即在学习策略的使用上普遍偏高 (彭华茂、潘海燕和王迎等, 2008)。

3.2. 不同授课方式下学习者的学习动机特点

通过独立样本 T 检验,得到不同授课方式下学习者的学习动机差异情况。从学习动机的整体维度来看,不同授课方式下的学习者不存在显著差异。

从整体来看,远程直播组的学习动机水平 ($M=3.623$) 要低于面授组 ($M=3.658$) 和远程录播组 ($M=3.667$)。由前面的分析可知,远程直播组的学习者的学习策略得分情况普遍低于其他授课方式下的学习者。相关研究表明远程学习者的学习动机对学习策略有间接正向预测作用,这与本研究得出的结论是一致的。另外,从结果中还能看出,面授组的控制信念最强 ($M=3.834$),而远程录播组的自我效能感最强 ($M=3.683$),这些结论对于我们未来如何组织在线学习、如何有效地组织教学活动都具有一定的启迪作用。

3.3. 学习策略水平的性别差异

通过独立样本 T 检验,得到不同性别的学习者的学习策略差异情况:不同性别的学习者在该课程的学习中也不存在学习策略使用情况上的显著性差异。

由其学习策略水平均值可知,女生对复述、精细加工、合作学习和求助策略的使用高于男生;从学习策略的整体使用情况来看,女生 ($M=3.407$) 也要高于男生 ($M=3.386$)。这与有关大学生性别差异的研究结论是符合的,即女生注意力往往比男生集中,在学习上,她们往往态度认真,遵守纪律,而且能发挥善记忆、善观察的优势,能较好地安排学习(靳世荣, 1999)。还有研究表明,女生更希望得到老师的赞同和支持,更善于从同学那里获得帮助(袁凤识和肖德法, 2003)。

3.4. 学习动机的性别差异

由于参与本课程学习的多为师范院校师生,因此学习者在性别的分布上存在男少女多的现象。其中,男生占 24% ($n=38$),女生占 76% ($n=121$)。通过 T 检验,发现不同性别的学习者在该课程的学习中不存在学习动机上的显著性差异。

然而,从独立样本 T 检验的均值可知,在内部动机、外部动机、任务价值、控制信念及学习动机整体均值中,女生的学习动机都略高于男生,只有自我效能感 ($M=3.525$) 略低于男生 ($M=3.549$)。这说明女生对该课程的学习抱有更强烈的动机,他们渴望通过该课程的学习提升自己的学习力。

3.5. 学习动机与学习策略的相关性分析

为了探究学习动机与学习策略的相关性,分别将学习动机的四个维度与学习策略的九个维度做 Spearman 相关分析,结果如表 27 所示:

表 27 学习动机与学习策略各维度的 Spearman 相关系数

变量	复述	精细加工	组织	批判性思维	元认知自我调节	学习时间和环境的管理	努力调节	合作学习	求助
内部动机	.569**	.670**	.593**	.622**	.568**	.426**	.183*	.417**	.417**
外部动机	.290**	.235**	.316**	.342**	.264**	.099	-.177*	.315**	.148
任务价值	.561**	.713**	.583**	.528**	.559**	.464**	.319**	.386**	.378**
控制信念	.405**	.522**	.415**	.426**	.404**	.268**	.110	.348**	.246**
自我效能感	.669**	.740**	.706**	.721**	.743**	.606**	.334**	.512**	.395**

注: *代表 $P<.05$, **代表 $P<0.01$ (双尾检测)

表 27 显示,学习动机与学习策略各维度的相关系数绝大部分都达到了显著性水平(除外部动机与学习时间和环境的管理、求助,控制信念与努力调节)。表中,自我效能感与学习策略各维度的相关系数比其他动机要高。该问卷中的自我效能感是指学习者对自己是否有能力完成学习任务所进行的推测与判断,可见那些有信心学好的学习者会主动积极地使用各种学习策略,制定学习计划,并及时做出调整。

Wu, Y.-T., Chang, M., Li, B., Chan, T.-W., Kong, S. C., Lin, H.-C.-K., Chu, H.-C., Jan, M., Lee, M.-H., Dong, Y., Tse, K. H., Wong, T. L., & Li, P. (Eds.). (2016). *Conference Proceedings of the 20th Global Chinese Conference on Computers in Education 2016*. Hong Kong: The Hong Kong Institute of Education.

同时,由表 27 可以看出内部动机与学习策略各维度相关系数普遍较高且呈正相关。在问卷里关于学习基本情况的调查中,有 61%的学习者表示选择这门课是为了提高自身的思维能力,可见大多数的学习者具有较强的内部动机,而内部动机高的学习者会积极使用各种学习策略,从而提高学习效率。另外,任务价值与学习策略各维度的相关系数相对较高,学习者对该课程的学习内容抱有很高的兴趣,因此会积极地参与到该课程的学习中。而外部动机与学习策略各维度的相关系数普遍偏低,甚至出现了负相关,这说明外部动机有时会抑制学习者学习策略的使用。

4. 结论与建议

本研究得出的主要结论有以下两个方面。

(1) 远程直播组的学习者的学习策略得分情况普遍低于其他授课方式下的学习者

网络学习环境下,不同地域的学习者可以共享优质的教学资源,但由于远端学习者缺乏归属感,其学习效果并不是很理想。教师应该在保证面授课程质量的同时,也要设法提高远端学习者的学习效果,从而激发他们使用更多的学习策略。例如,远程直播学习者可以在远端教师的组织下进行相互之间的协作分享,适当的时候还可以和前端的师生进行交流互动。

(2) 远程学习环境下的学习者的学习动机有待提高

远程学习环境中的学习者由于缺乏必要的引导和管理而容易出现动机不足的问题,导致时间投入不规范,进而出现“跟不上班、中途辍学”等现象。建构主义的学习理论强调了学习者的主动性即内在动机的重要作用,但笔者的研究发现,在缺乏外在压力和严格管理的远程学习中,大量学习者尽管在课程开始之初的积极性很高,能频繁地登录学习平台,但随着课程的深入,有些学习者逐渐减少了光顾学习平台的频率,甚至最终不能完课,导致学习的完课率不高。这就需要对在线学习中的学习者适当设置准入门槛,在其学习过程中加强引导和管理,使其学习活动受到一定的约束,让他们的学习动机持久地维持在较高的水平上,从而保证其每一个学习阶段的学习质量,提升课程的完课率,并最终保证远程学习的质量。

参考文献

- 丁新和武丽志(2005)。远程教育质量:一种服务的观点。*中国远程教育*, 3, 14-18。
- 卢强和张屹(2007)。远程学习中交互策略对激发和维持学习动机的作用研究。*中国电化教育*。
- 李云和冯甦中(2012)。远程学习者学习策略的调查研究。*中国远程教育*, 12, 33-37。
- 杨会云、魏伟和姜涛(2007)。远程学习中成人学习动机策略研究。*现代远程教育研究*。
- 吴鹏泽(2011)。远程学习者内部学习动机的激发策略。*现代远距离教育*, 2, 58-59。
- 沈德立(2006)。*高效率学习的心理学研究*。北京:教育科学出版社。
- 岳俊芳和陈义勤(2010)。远程学习者学习策略水平调查与研究。*中国远程教育*, 8, 34-37。
- 胡志金(2010)。论远程学习者的交互学习策略。*中国远程教育*, 5, 33-38。
- 袁凤识和肖德法(2003)。课堂表现性别差异与四级成绩的关系研究。*外语与外语教学*。
- 彭华茂、潘海燕、王迎等(2008)。远程学习者学习动机、自我效能感、归因与学习策略的关系研究。*教育学报*, 4, 45-50。
- 靳世荣(1999)。性别差异与教育对策。*现代中小学教育*, 8, 33-34。
- Pintrich, P. R., & De Groot, E. V. (1990). Motivational and self-regulated learning components of classroom academic performance. *Journal of educational psychology*, 82(1), 33-40.