

香港小學推行全校參與模式之 校本輔導實施研究

A Study of the Implementation of Whole School
Approach to Guidance in Hong Kong Primary Schools

鄒秉恩

Ping-yan CHOW

香港教育學院

The Hong Kong Institute of Education

摘要

為提升學校教育質素，1997 年教育統籌委員會第七號報告書特別提出須考慮包括與學生的個人成長及發展、學生在主要教育範疇表現的指標，即與輔導有關的過程和產出指標。而 1999 年教育統籌委員會的廿一世紀教育藍圖諮詢文件，更重申發展學生心性 & 多元智能是邁向優質教育的必經之路。有關措施自 1992 年實施至今，其成效如何？是否能為學校帶來預期的效果——培養學生良好的行為，加強他們的自我形象？甚至帶來優質學校教育？本文旨在報告一個探討校本輔導計劃在本港學校推行成效的研究結果。研究結果顯示：雖然自校本輔導計劃推行後，學童在課室的表現較前合作，社交能力較為進步，師生關係也較密切，但似乎有關學校仍未能掌握及有效將輔導理念落實，與原有的推行目標仍有距離。文中除分析上述情況外，也表列了一些值得再作探討的問題，最後提出啟示，冀學校能透過改善校本輔導的質素，讓學生能增進自我形象，強化良好行為，使優質學校教育的精神能真正在學校落實。

Abstract

Improving the quality of school education with special emphasis on students' personal growth and development, student performance in major learning related to the processes and outcomes of 'pastoral care', or 'student guidance and counselling', are one of the major concerns of the Education Commission as stated in its Report No. 7 in 1997. In 1999, the Education Commission re-emphasized in the Education Blueprint for the 21st Century that the development of students' psychological attributes and multiple intelligence are the keys to quality education. Since the implementation of relevant policies in 1992, no evaluation on its effectiveness has been made. Have they proved to bring forth the expected outcomes, that is to develop

students' good behaviour and to enhance their self-image? A further query has also been raised concerning whether quality school education can then be achieved as a consequence of introducing the 'Whole School Approach (WAS)' to guidance in Hong Kong. This paper reports the funding of a study among at investigating the effectiveness of the implementation of WSA to guidance in Hong Kong. It was found that relationship had been established since WSA's first implementation. However, the study showed that schools were still not yet able to implement the spirit of pastoral care. There was a gap between the actual outcomes and the preset objectives. Apart from reporting the situations, issues which deserve further investigation were listed and implications were drawn, hoping that schools could provide the quality delivery of the WSA to guidance and enhance students' self-image, strengthen their good behaviour and achieve quality school education in the future.

前言

為配合 1990 年教育統籌委員會第四號報告書內的建議，香港教育署自 1992 年落實推行學校本位輔導方式（下稱校本輔導），鼓勵學校以全校性輔導活動來培養學生良好的行為，加強他們的自我形象。欲藉著校本輔導，讓全校老師更有系統地結合彼此力量，採取一個更積極鼓勵的方式達致輔導的效果（教育署輔導服務科，1995；教育署學生輔導組，1997）。為提升學校教育質素，1997 年教育統籌委員會第七號報告書更在建議制訂質素指標時，特別提出須考慮包括與學生的個人成長及發展、學生在主要教育範疇的表現的指標，即與輔導有關的過程和產出指標（頁 10-11）。有關措施自 1992 年實施至今，其成效如何？是否為學校帶來預期的效果——培養學生良好的行為，加強他們的自我形象？甚至帶來優質學校教育？本研究正嘗試從兩個層面去探討校本輔導在本港小學推行的成效，先從文獻中比較香港所推行的輔導方式，在本質上與現代教育趨勢的分別；其次研究者在 1999 年 3 月至 5 月期間進行了一個調查研究，目的為探討校本輔導計劃在本港學校推行的成效，冀能從中取得啟示，使優質學校教育的精神能真正在學校落實。

校本輔導理念的探討

「輔導」一詞，在不同學者、不同地區及不同文化的地方，便有不同的理解。Best（1995）在介定有關「pastoral care」的概念時曾說：

「關顧服務」(pastoral care)是由英國人提出的概念，但其含意在其他文化領域上卻十分令人費解。如欲在教育層面上解釋「關顧服務」的定義就更加困難了。Micheal Marland 在 1974 年發表的有關文章中曾表示「務實的見解遠較所有文字翻譯來得實際。」(p.3-4)（此乃譯文，原文請見註 1。）

吳武典（1980）在其《學校輔導工作》一書內，亦曾指出『「guidance」一詞意義曖昧——這個字含有「指導」（direction）的意義，與事實不合——有主張譯為「指導」者，有主張譯為「輔導」者——』廣義來說，輔導可以是教育或整個教育計劃的一部份（Jones, 1970; Mortensen & Schmuller, 1976）；狹義來看，輔導可以是個人成長（Kehas, 1970）是諮商（counselling）。其實，英國亦因當地學校對輔導工作有不同著重點，產生激烈的討論，因此皇家視導處（Her Majesty's Inspectorate，一般簡稱 HMI）也特別就有關名詞，定義為：

「關顧服務」（pastoral care）旨在培養學生個人及社會方面的雙向發展，協助他們建立積極正面的態度：透過優質的教與學；給予學生學業、品行和社會意識三方面適當的督導；提供額外的關顧和支援輔導及舉行課外活動或社會公民教育活動等來幫助學生達致上述目標。關顧服務有助學校步向成功。關顧服務不單有助促進學生努力學習，改善學生的品行和增加學生福利，而且能夠找出個別學生所面對的難題。故此它可以確保校內全體同學，包括女同學及少數族裔學生都能夠完全享受到學校為他們提供的學習機會。（Department of Education and Science, 1989, p.3）（此乃譯文，原文請見註2。）

即是說：今天英國的「pastoral care」，或譯作「牧靈關懷」（中國輔導學會，1991），也即香港所稱的「輔導」，乃著重推廣學童在個人與社會的發展和促進積極正面的生活態度，是一個較宏觀的教育取向（Lang, 1994），它包括五個輔導工作導向：

1. 反應性輔導個案工作（reactive pastoral casework）；
2. 主動、預防性的輔導工作（proactive, preventive pastoral care）；
3. 發展性的輔導課程（developmental pastoral curricula），即包括個人及社會教育課程、工作指導和跨課程活動（programmes of PSE, tutorial work and cross-curricular activities）；
4. 營造及維持一個有序及支持的學習環境（the promotion and maintenance of an orderly and supportive environment）；
5. 學校輔導工作的行政及管理（the management and administration of pastoral care）（Best, 1999）

至於美國慣用的相類詞語「guidance」，也即香港所採用的輔導譯名，亦包含相類似的意思，輔導乃指所有可以促進學童在教育、職業、個人與社會各方面發展的教育性活動，是一個協助學童步向自我成長（self-development）的過程，當中包括由教師進行的個人輔導工作（individual guidance given by teachers）伸展到全體參與的整體學校課程（the whole school curriculum）（Hui, 1998a, p.453），其中也有類似英國所進行的正規學習課程——生活技能和社會生活教育。

徐慰筠（1980）綜覽不同國家和地方的輔導工作發展，認為輔導可分四個趨勢：

- * 教育與職業輔導
- * 注意學生各方面的需要
- * 重視學生的發展
- * 預防問題的發生

香港的輔導服務發展，與其他國家一樣，也由早期的補救模式（remediation）輔導方向轉移到多元化的全面輔導服務（Hui, 1998a, 1998b），即除診斷治療或補救模式的輔導外，還包括教育性（educational）、主動性（proactive）、預防性（preventive）和發展性（developmental）模式的輔導（Best, 1999）。不過，香港的輔導發展比較遲，八十年代仍屬傳統的治療性輔導為主導，其中尤以小學為甚，一般教師只著重教學，輔導工作是由教育署派駐學校每星期一至二次的學生輔導主任（Student Guidance Officer（SGO）擔任，由於人手不足（一名輔導主任服務三千學生），輔導成效有限（教育統籌委員會，1990）。直到1990年，教統會增設學生輔導教師（Student Guidance Teacher（SGT）），以逐步取代教育署派駐學校的學生輔導主任，並提供有關的資源和訓練。

教育署輔導服務科於1993年發表的《學校本位輔導方式工作指引（一）》內指出：

過往學生輔導偏重於補救性工作，以個案形式去提供輔導，教師的角色主要識別有問題的學生，轉介學生輔導主任處理，而他們則從旁提供資料及協助這種輔導方式重點放在幫助行為有偏差的個別學生。學生輔導工作的方向要兼顧較大多數的學生是急不容緩的。學校本位輔導方式正是配合這個方向的一種輔導方式，它的基本精神在於為學校營造一個積極、互相幫助、關懷的環境，使每一個學童都能在這和諧氣氛下學習及成長。（頁1）

關於學校本位輔導方式的特色，該指引亦提出：

學校本位輔導方式的推行，著重全校參予，在校長的帶領及學生輔導教師的策劃、統籌和協助下，教師積極提供意見，參與討論，對學生的問題達至共識，並發展一套學校認可的方向，改進自己的行為。這方式強調以獎勵來強化學生良好的行為，增進學生的自我形象，讓學生能在一個充滿愛意、關懷及和諧的環境中學習和成長。（頁3）

因此，我們可以見到校本輔導在香港的推行方向，從人本主義心理學的角度

來看學校本位輔導的指導思想是正確的，因為它是採取全體學生的發展模式推行（岳曉東，1994），但從實踐的角度來看，香港早期推行校本輔導的指導方向似乎並不清晰，因它欠缺了 Best（1999）所闡述的五個輔導工作導向，在指引（一）中所見亦只是解釋學校本位輔導方式的目標、性質、特色、效果和推行計劃的八個步驟。指引（二）承接指引（一）的簡介，加述了自尊感提升的五個範疇和五個學校本位輔導方式的元素，包括：

1. 釐定輔導目標，配合學生成長的需要；
2. 主動性、預防性及發展性的輔導；
3. 全校參與，以創造共同使命；
4. 有效及具支持性的領導階層；
5. 健全的溝通渠道。

直至 1997 年教育署學生輔導組之專業支援及訓練小組所編寫的《輔導體系助成長》資料冊，才向學校正式推介可供學校參考使用的螺旋式「輔導課」課程建議，在原有的輔導基礎上分階段遞增補充資料，讓輔導理念由 90 年的簡單介紹轉化至今天較為全面的發展，但因輔導課的建議只作參考，沒有約束性，學校可以選擇是否採用。

由此可見，香港的輔導發展是「斬件」、「分割」、「斷層」和「欠系統」的，1992 年所推行的學校本位輔導方式只是一個外借而尚未成熟的理念，沒有一個全盤的發展計劃。因此早期學校所推行的校本輔導計劃，大多是一些學校整體性的活動，雖然可以為切合某些學生的需要而訂定有關的輔導目標，但其推行只能是有階段性，熱潮過後，學校可能又回復到原有的教學現狀，輔導效能成疑。

至於甚麼是「全校參與」和「輔導效能」的問題，筆者除參閱教育署輔導服務科於 1993、95 年發表的《學校本位輔導方式工作指引（一）（二）》及 1997 年教育署學生輔導組的《輔導體系助成長》外，也審閱了不同的文獻（如 Best（1995, 1999）、Lang（1994）、Mc Guinness（1989）、Hui & Lo（1997）及 Hui（1998a, 1998b）），從而綜合得 13 個有關輔導效能的評估指標及 16 個關鍵因素項目，若配合上述教育署建議的五個輔導元素和 Best（1999）的五個輔導工作導向，其關係顯示於表一及表二。

本研究採用了筆者發展的評估工具，經過先導測試，再正式使用。

表一：建議的輔導效能評估指標與輔導理念的關係

項目	建議的 13 個輔導效能評估指標	與教育署建議的五個輔導元素是否相關 (內容參考原文)	與 Best (1999) 的五個輔導工作導向是否相關 (內容參考原文)
1	學童在課室的合作表現	(1)(2)	(1)(2)(3)
2	學童的學習動機	(1)(2)	(1)(2)(3)
3	學童的解難能力	(1)(2)	(1)(2)(3)
4	學童的社交技巧	(1)(2)	(1)(2)(3)
5	師生關係的建立	(5)	(4)
6	教學時間	不適用	(5)
7	學校整體的士氣	(3)(4)(5)	(4)
8	教師整體的合作精神	(3)(5)	(4)
9	教師的工作量	不適用	(5)
10	家長的參與	(3)	(4)
11	教師的參與	(3)	(4)
12	教師對工作的滿足感	(3)	(4)
13	額外資源的獲得	(3)	(4)(5)

表二：建議的有效推行全校參與模式校本輔導的關鍵因素與輔導理念的關係

項目	建議的有效推行全校參與模式校本輔導的 16 個關鍵因素	與教育署建議的五個輔導元素是否相關 (內容參考原文)	與 Best (1999) 的五個輔導工作導向是否相關 (內容參考原文)
1	訓育人員與學生輔導教師的合作	(3)(5)	(4)
2	輔導組成員與學生輔導教師的合作	(3)(5)	(4)
3	學校文化的建立	(3)	(4)
4	團隊精神	(3)(5)	(4)
5	全體教師的參與	(3)	(4)
6	家長的參與和合作	(3)	(4)
7	校長的參與	(3)	(4)
8	校長的領導風格	(4)	(5)
9	學校管理層的支持	(4)	(4)(5)
10	教育署的支援	(4)	(4)(5)
11	周詳的校本輔導計劃及程序	(1)(2)(3)(4)(5)	(1)(2)(3)(5)
12	校內建立有效的溝通	(5)	(4)
13	學生輔導教師的專業訓練	(3)(4)	(5)
14	學生輔導教師的性格特質	(3)(4)	(5)
15	學生輔導教師的領導風格	(3)(4)	(5)
16	學校全體人員對校本輔導工作的認識和訓練	(3)	(5)

研究方法

研究目的

為了進一步探討學校本位輔導方式在香港小學的實施實況，筆者向前線的教育工作者，包括校長、副校長、主任和教師，了解他們對該校推行校本輔導計劃的現況評估和對有效推行校本輔導計劃的個人觀感，希望從中取得啟示。

研究設計及取樣

整個研究共分兩個階段進行，而本文所述乃第一階段的調查研究報告。第一階段是量性研究，研究員在 1999 年 3 至 4 月間向本港 12 間在推展輔導工作中頗有成效的津貼小學（註 3）發出問卷，分別請校長 1 人、中層管理人員（即副校長、主任）2 人和一般班主任或非班主任教師 4 人填寫。第二階段屬定性（或稱質性）研究，在 1999 年 4 至 5 月間進行，由於不是本文討論重點，故不贅述（註 4）。

主要研究問題

問卷主要向調查對象查問下列兩個問題：

1. 評估有關學校在推行了校本輔導計劃後的觀感（填答者須以 4 點量表表示同意程度）；
2. 就個人意見指出有效推行校本輔導計劃的關鍵因素（填答者亦須以 4 點量表表示同意程度）。

研究結果及分析

資料概述

本研究共向 12 所津貼小學發出 84 份問卷，回收率為 92.9%，計有校長 12 人（100%）、副校長/主任共 24 人（100%）、班主任及非班主任共 42 人（87.5%）。12 所學校中，8 所（66.7%）設有輔導組。至於 12 間學校所推行的校本輔導活動概況，可參閱附件一。

有關學校在推行了校本輔導計劃後的各項成效統計，詳見表三。

調查顯示，有超過九成的受訪者認同他們的學校在推行校本輔導計劃後，「教師的工作量」明顯比從前增加，但相對地，亦有接近九成被訪者同時亦傾向同意「教師的參與」比從前增加，此外，認為「家長參與」、「學童在課室的表現」及「師生關係」比從前更佳的亦超過七成，而約有接近七成的受訪者同意校本輔導「有助教師的合作精神」。

表三： 評估有關學校在推行了校本輔導計劃後的成效統計表

原題目編號	評估內容	同意/非常同意（%）
9	教師的工作量比從前增加	92.2
11	教師的參與比從前增加	87.0
10	家長的參與程度比從前增加	71.2
5	師生關係比從前更為密切	71.1
1	學童在課室的表現比從前合作	70.8
8	有助增強教師的整體合作精神	68.4
4	學童的社交能力表現比從前進步	63.4
13	比從前取得更豐富的物資及支援	59.5
2	學童的學習動機比從前有所增加	57.9
7	學校整體士氣比從前增強	53.3
12	教師對工作的滿足感比從前增加	47.8
3	學童的解難能力比從前進步	37.8
6	供教學的時間比從前減少	37.3

可以這麼假設：對學童而言，推行了校本輔導，他們因多了參與這些活動，表現比較合作，社交機會多了，表現也有進步。但約祇有半數被訪者認為「學童的學習動機」有所增加，而認為「學童的解難能力」有進步的更不足四成，這些數據，顯示校長及教師並未感到學童可以透過校本輔導而在學習方面有顯著的得益。校本輔導在他們的學校所發揮的成效不大。在教師而言，校本輔導應該可以發揮教師的團隊合作，但結果顯示，祇有半數受訪者認同「學校士氣」有所改善，而認為「工作的滿足感」增強的，更不足半數。

此外，值得一提的是：在推行校本輔導計劃後，祇有約六成的受訪者認為物資及支援比從前「更豐富」，這是否意味學校的有關人員，包括校長、學生輔導教師（SGT）主任和教師尚未充份利用校內或校外的資源和支援，又或是教育署未能向學校提供所需的資源和支援？另外值得注意的是，不足四成受訪者認為學校在推行校本輔導後，供教學的時間並沒有因而減少。若校長及教師都同意教學的時間是沒有比從前減少的話，這可能是一個好現象，因為學校在推行校本輔導的活動時並沒有佔用了平日教學的時間。

推行校本輔導計劃的關鍵因素

就如何有效推行校本輔導計劃的關鍵因素方面，研究發現 12 所被認為在校本輔導工作頗有成效的學校，整體上都認同所有 16 項關鍵因素，有超過九成的包括最低的「教育署的支援」及最高的「學校管理層的支持」。其意見統計見表四。

表四： 如何有效推行校本輔導計劃的關鍵因素統計表

原題目編號	有效推行校本輔導計劃 的關鍵因素內容	同意/非常同意（%）
9	學校管理層的支持	98.7
8	校長的領導風格	97.4
1	學校訓育人員與學生 輔導教師的合作、	97.4
4	團隊精神	96.2
11	周詳的校本輔導計劃及程序	96.1
7	校長的參與	96.1
15	學生輔導教師的領導風格	96.1
12	校內建立有效的溝通	96.1
13	學生輔導教師的專業訓練	93.6
16	學校全體人員對校本輔導 工作的認識和訓練	93.5
14	學生輔導教師的性格特質	93.4
2	學校輔導組成員與學生 輔導教師的合作	93.1
5	全體教師的參與	92.3
6	家長的參與和合作	91.9
3	學校文化的建立	91.8
10	教育署的支援	90.8

換句話說，他們認為要有效推行校本輔導計劃，上述 16 個關鍵因素都是重要的。不過，在 16 個關鍵因素中，他們認為首要的因素是「學校管理層的支持」，校本輔導計劃沒有校方的支持是徒然的。其他的關鍵因素如「校長的領導風格」，「學校訓育人員與學生輔導教師的合作」、「團隊精神」、「周詳的校本輔導計劃及程序」、「校長的參與」、「學生輔導教師的領導風格」、「學校輔導組成員與學生輔導教師的合作」和「全體教師的參與」也非常重要。正如校本管理精神一樣，要有效推行任何學校計劃，必須先有一個周詳的策略計劃，透過有效和專業領導、全體參與、團隊合作才能取得成績。

在他們眼中，「學生輔導教師的專業訓練」、「學生輔導教師的性格特質」也是十分重要的，能在「校內建立有效的溝通」、讓「學校全體人員對校本輔導工作的認識和訓練」等關鍵因素，都不能掉以輕心。至於放在最末位置的 3 個因素，即「家長的參與和合作」、「學校文化的建立」和「教育署的支援」是不難理解的，雖然它們都是有效推行校本輔導計劃的關鍵因素之一，但與學校的內在因素比較，教育署和家長是外在資源，學校文化亦非短期可以成就，直接的因素居先，

間接的因素放在其後是合理的。

綜合上述問卷的意見，我們只可以說是對香港小學推行全校參與模式之校本輔導實施情況，略窺一二，基於研究樣本不多，有關發現並不可以作為推論或定論。不過作為了解校本輔導在本港小學實施現況的參考，也有其可取之處。

效能評估分析

研究者以 t 檢定方法比較教師和校長對推行全校參與模式之校本輔導成效的差異情況，從表五之結果顯示在十三項成效中，教師與校長對其中九項因素的看法出現明顯的差異，校長認為學童在課室的表現比從前合作，學童的學習動機比從前有所提升，學童的解難能力比從前進步，學童的社交能力表現比從前進步，師生關係較從前更為密切，學校整體士氣比從前增強，教師的整體合作精神較佳，家長的參與程度亦較前增加，教師對工作的滿足感比從前增加，而教師的看法則沒有校長般正面。

表五：研究者以 t 檢定方法比較校長與教師在十三項校本輔導成效的看法

題號	成效評估內容	平均值		t 值
		校長	教師	
1	學童在課室的表現比從前合作	3.0909	2.6393	2.308*
2	學童的學習動機比從前有所增加	3.0833	2.4688	3.704**
3	學童的解難能力比從前進步	3.0000	2.2031	11.214***
4	學童的社交能力表現比從前進步	3.0000	2.5902	4.983***
5	師生關係比從前更為密切	3.3333	2.7031	3.145**
6	供教學的時間比從前減少	2.4000	2.3846	0.065
7	學校整體士氣比從前增強	3.0833	2.3968	5.723***
8	有助增強教師的整體合作精神	3.2500	2.6250	3.160**
9	教師的工作量比從前增加	3.3333	3.1231	1.144
10	家長的參與程度比從前增加	3.1667	2.5902	3.976***
11	教師的參與比從前增加	3.0833	2.8615	1.415
12	教師對工作的滿足感比從前增加	2.9091	2.3448	4.569***
13	比從前取得更豐富的物資及支援	2.6364	2.5469	0.412

*p<0.05

**p<0.01

***p<0.001

總括上述的結果分析，教師並不完全同意他們的學校在推行校本輔導的工作上是令人滿意的。他們的意見與他們學校校長的意見分歧。校長認為重要的，例如學童的解難能力比前進步、社交能力比前進步、師生關係比前密切、學校整體士氣比前增強、家長參與比前增加及教師對工作的滿足感有所增加等，在老師眼裡卻不以為然，與校長的意見相比，一般教師對學校是否有效推行校本輔導計

劃，明顯有所保留。或許這是更能真實反映學校的實際運作情況，對了解香港小學推行校本輔導工作的研究，帶來豐富的討論和啟示。

關鍵因素分析

校長和老師對於如何有效推行校本輔導計劃的意見，相信會對落實優質學校教育提供了一些很具參考價值的意見，他們排列推行校本輔導的關鍵因素的次序可見於表六。

表六：以 t 檢定比較校長和教師對有效推行校本輔導計劃關鍵因素的差異

題號	關鍵因素的內容	平均值		t 值
		校長	教師	
3	學校文化的建立	3.6667	3.1639	-2.795**
4	團隊精神	3.6667	3.3231	-1.917
9	學校管理層的支持	3.6667	3.4394	-1.380
2	學校輔導組成員與學生輔導教師的合作	3.6364	3.3115	-1.639
1	學校訓育人員與學生輔導教師的合作	3.5833	3.3385	-1.457
5	全體教師的參與	3.5833	3.3182	-1.362
7	校長的參與	3.5000	3.3538	-.763
12	校內建立有效的溝通	3.5000	3.2969	-1.082
8	校長的領導風格	3.5000	3.3906	-.634
15	學生輔導教師的領導風格	3.3333	3.3692	.188
6	家長的參與和合作	3.2500	3.1774	-.374
13	學生輔導教師的專業訓練	3.2500	3.3485	.490
14	學生輔導教師的性格特質	3.2500	3.2969	.236
16	學校全體人員對校本輔導工作的認識和訓練	3.2500	3.2769	.148
11	周詳的校本輔導計劃及程序	3.1667	3.4154	-.468
10	教育署的支援	3.0833	3.1875	.574

**p<0.01

研究者以 t 檢定方法比較校長和教師對有效推行校本輔導計劃關鍵因素的差異，從表六之結果中顯示，在十六項關鍵因素中，教師與校長對其中一項因素：「學校文化的建立」的看法有明顯的差異。從校長的角度看，校長視學校文化的建立為推行校本輔導的最重要一環，反觀學校教師則並不認同這一觀點。教師基本上是認同學校文化的建立是重要的，但卻認為還有其他更重要的因素。

在其餘十五項關鍵因素中，雖然校長與教師對這些關鍵因素的差異並未出現

顯著的分別，但從受訪者所填答資料的重要次序作分析時，亦看到校長與教師對「關鍵因素」的重要性有不同的看法。

在眾多的關鍵因素中，校長較重視的是一些較為宏觀和與管理有關的因素，例如：學校文化的建立、團隊精神、學校管理層的支持、學校輔導組成員與學生輔導教師的合作、學校輔導組成員與學生輔導教師的合作和全體教師的參與。至於教師較重視的則是：學校管理層的支持、周詳的校本輔導計劃及程序、校長的領導風格、學生輔導教師的領導風格、校長的參與和學生輔導教師的專業訓練，這些都是實際運作需要方面的考慮。由此可見，教師的意見比較直接，一方面認為學校推行了校本輔導，他們的工作量多了，另一方面當被問及如何有效推行有關工作，他們便會想著一些可以直接改善目前困境的方法，所以他們希望管理層有支持，執行的計劃及程序要清晰，校長要參與，SGT 要夠專業，而且要提供良好的領導。

因此，優質學校教育若要透過全校參與模式的校本輔導去進行的話，為他們提供足夠裝備之餘，也須多加關注如何激勵士氣，如何建立團隊意識，如何組織、策劃、領導及監察執行等問題。

總結及啟示

假如我們同意教育署於 1993 年向全港中、小學發出的《指引》所述的理念，即「學校本位輔導方式的推行，著重全校參予 對學生的問題達至共識，並發展一套學校認可的方向 ；」；又如果是次問卷調查所收集的數據是某一程度反映香港小學校本輔導的推行現況的話，那麼我們可以從所得的資料推斷，香港由 1992 年開始推行校本輔導至今，有關學校仍未能掌握及有效將輔導理念落實，與原有的推行目標仍有距離，因為：

1. 校長與前線工作的主任和教師對校本輔導的認識和期望有很大分別(見表五和表六的比較)；
2. 學校尚未能將輔導學童的主要目的「增進學生的自我形象和讓學生改進自己的行為，在一個充滿愛意、關懷及和諧的環境中學習和成長」做好(見表三關於學童表現的評估，有低至 37.8%的受訪者認為「學童的解難能力比從前進步」及 57.9%認為「學童的學習動機比從前有所增加」等)；
3. 學校未能就推行校本輔導的工作作有效的溝通和合作；
4. 學校教師對有關知識和技巧缺乏認識及有感培訓不足；
5. 學校教師亦未能把輔導視為全人參與的責任(見表六教師所重視的前七個關鍵因素皆與學校管理層、校長、SGT 和訓育人員等的能力、責任有關，而他們所需要的只是清晰的計劃和指引)；

6. 學校尚未能有效推行家長教育或運用家長資源以達致全校參與的目的(見表三及表五的分析)；
7. 學校未能因推行校本輔導而有效地提升整體士氣及教師的工作滿足感(見表三)；
8. SGT 人手不足應付學校輔導工作需要。

自踏入九十年代，學校不斷需要面對教育改革的挑戰。然而，所有的教育改革措施，如校本管理、目標為本課程、全校參與模式之校本輔導及資訊科技教育等，其實都是追求優質的學校教育。

是次研究初探，為 12 間樣本學校做了一個初步的效能評估，最有價值的體現是有關學校已具備了蓄勢待發的改革優勢，有些學校在校本輔導的推行上已建立了積極合作的學校文化；有些學校則已開展了解凍期，學生的表現已有明顯進步；有些學校雖然剛剛踏出重要的第一步。如此種種，都是一些有利變革的因素，若加上政府的大力支援，增加 SGT 的人手，改善職前和在職培訓的質素，建構一個適合香港情境的校本輔導理念和完善的推行計劃，由孩童進入學校教育開始，不論是否有特殊教育需要，都能獲得全面照顧。此外，優質教育不是停滯不前的，執行部門的教育署和學校有關人員，仍須在推行過程中經常檢討評估，作持續的發展和自我完善。

香港的學生輔導服務發展得比較遲，雖然沿習英國的「牧靈關懷」(pastoral care) 的概念，講究的亦是從「補救性」的輔導轉向到一個較全面的「預防性」及「發展性」的輔導方向，以全校參與的模式在校推行。本文主要評估校本輔導在香港實施的情況。

發現有關學校仍未能完全掌握及有效將輔導理念落實，與原有的推行目標仍有距離。資料顯示，校本輔導的推行使教師的工作量有所增加，不過在另一方面，研究亦發現：

- * 學童在課室的表現較合作；
- * 社交能力較進步；
- * 教師的參與較前多；
- * 師生關係也較密切。

就如何有效推行校本輔導的關鍵因素方面，研究的發現是：

- * 校長和教師皆認同所有的關鍵因素；
- * 直接的因素排先，如：學校管理層的支持、周詳的校本輔導計劃及程序、校

長領導風格、團隊精神、學校訓輔人員合作、校長的參與、SGT 的領導和與輔導組成員關係、全體教師參與等；

- * 間接的因素排在最末，如：學校文化、家長參與和教育署的支援。

對於是次研究所得的反思，筆者嘗試回應下述三個問題：

- * 問題一：學校是否已能有效推行校本輔導的工作？
- * 問題二：學校是否真正落實全校參與的原則？
- * 問題三：香港小學校本輔導的推行出現了甚麼問題？

而透過問題的澄清，筆者得出了以下的啟示：

- * 學校在設定校本輔導的長、短期目標、設計適切的輔導課程和有關計劃及釐定學校的整體輔導政策時，應考慮如何動員全體人員的力量，向著同一個方向邁進；
- * 作為學校變革領導的校長，應領導教師去承擔、調配校內校外資源、提供支援、營造積極前進的學校文化去配合校本輔導的推行；
- * 作為中層管理人員的主任，應更新個人理念，做教育的先導者，協助其他教師進行全校參與的輔導理念；
- * 作為前線工作者的教師，須加強自己的裝備，擔任助人自助的輔導者角色，將輔導孩童的工作看成是自己的責任，以人本主義的輔導精神照顧不同需要的學童，使學童建立自尊、自重成長；
- * 作為策劃及執行者的 SGT，除了要為每一所學校設計一套適切的輔導計劃，以愛心輔導學童外，並須承擔校內教育及宣傳的責任，聯繫輔導網絡，經常進修以掌握最新輔導資訊；
- * 作為受惠對象的學生及其家長，也須協助校方的推行政策及與學校人員合作，全力支持輔導學習活動；
- * 負責政策制訂、師資培訓及監察督導的政府和師資培訓機構，在全面參與模式的校本輔導工作，其實責任最大，例如檢討現有輔導政策、改善 SGT 的人手比例、增加職前及在職的有關輔導課程，使所有學校人員都能掌握輔導的概念和技巧。

只有這樣的配合，校本輔導的理念才能有機會在學校內實踐，真正帶動學生去改善自己的行為，由內化的自我肯定到外控的行為管理（教育署學生輔導組，1997），步向自我成長，促進學習成效，逐步邁向優質學校教育。

註釋

1. Pastoral care' is a distinctively British Concept. Its use in other cultures typically results in puzzlement.....Defining pastoral care in the educational context has proved extremely difficult. From Michael Marland's seminal volume of that title in 1974...writing and theorizing have failed to achieve much more than a working consensus. (Best, 1995, p.3-4)
2. Pastoral care is concerned with promoting pupils' personal and social development and fostering positive attitudes: through the quality of teaching and learning; through the nature of relationships amongst arrangements for monitoring pupils' overall progress, academic, personal and social; through specific pastoral structures and support systems; and through extra-curricular activities and the social ethos. Pastoral care, accordingly should help a school to achieve success. In such a context it offers support for the learning, behaviour and welfare of all pupils, and addresses the particular difficulties some individual pupils may be experiencing. It seems to help ensure that all pupils, and particularly girls and members of ethnic minorities, are enabled to benefit from the full range of educational opportunities which a school has available. (Department Education and Science, 1989, p.3)
3. 因教統會第四號報告書建議設立學生輔導教師(SGT)職位推行校本輔導工作，而 SGT 只適用於津貼小學，故樣本篩除官立和私立小學，而在教育署提供的學校名單內，根據該校在區內的知名度、受家長歡迎情況、過去在輔導工作的表現及筆者對學校的認識和觀察，揀選了其中 12 個方便樣本，取得校長的初步同意後，再發函邀請問卷的填答對象，即主任和教師，參加是項研究。
4. 第二階段的研究在 12 間樣本學校中選取一所有參與試行「輔導課」課程的先導學校，進行定性(或稱質性)研究，方法包括面談訪問、文件閱讀、觀課、試教、個案學生研究及列席觀察等。面談訪問對象包括校長、學生輔導教師、兩位輔導組成員、兩位非輔導組教師、八位學生及其家長，另加兩位工友。

參考書目

- 中國輔導學會 (1991)。《輔導理論與實務 現況與展望》。台灣：心理出版社。
- 吳武典 (主編) (1980)。學校輔導工作的基本概念，《學校輔導工作》，頁 1-19。台灣：張老師出版社。
- 岳曉東 (1994)。從人本主義心理學談學校本位輔導的指導思想。《初等教育學報》。香港：香港中文大學教育學院。
- 徐慰筠 (1980)。學校輔導發展史。輯於吳武典編《學校輔導工作》，頁 21-34。

- 台灣：張老師出版社。
- 教育統籌委員會（1990）。《第四號報告書》。香港：政府印務局。
- 教育統籌委員會（1997）。《第七號報告書》。香港：政府印務局。
- 教育署輔導服務科（1993）。《學校本位輔導方式工作指引（一）》。香港：政府印務局。
- 教育署輔導服務科（1995）。《學校本位輔導方式工作指引（二）》。香港：政府印務局。
- 教育署學生輔導組（1997）。《輔導體系助成長》。香港：香港賽馬會。
- Best, R. (1995). Concepts in pastoral care and PSE. In Best, R. et al. (Eds), *Pastoral Care and Personal-Social Education* (pp. 3-17). London: Cassell.
- Best, R. (1999). The impact on pastoral care of structural, organizational and statutory changes in schooling: some empirical evidence and a discussion. *British Journal of Guidance and Counselling*, 27 (1), 55-71.
- Department of Education and Science (1989). *Report of Her Majesty's Inspectors on Pastoral Care in Secondary Schools: An Inspection of Some Aspects of Pastoral Care in 1987-8*. Stanmore: DES.
- Fullan, M. G. (1991). *The new meaning of educational change*. New York: Teachers College Press.
- Fullan, M. G. (1992). *Successful school improvement*. Buckingham: Open University Press.
- Hui, E. K. P. & Lo, R. C. C. (1997). A whole-school approach to guidance: a Hong Kong experience. *Pastoral Care*. June 1997, 22-28.
- Hui, E. K. P. (1998a). Guidance in Hong Kong schools: students' and teachers' beliefs. *British Journal of Guidance and Counselling*, 26 (3), 435-448.
- Hui, E. K. P. (1998b). School guidance focus: a Hong Kong study. *Research in Education*, 59 May 1998, 69-79.
- Jones, A. J. (1970). *Principles of guidance*. New York: McGraw-Hill.
- Kehas, C. (1970). Education and personal development. In Shertzer, B & Stone, S. C. (Eds). *Introduction to Guidance* (pp. 59-71). Boston: Houghton Mifflin.
- Lang, P. (1994). Trying, but could do better: a review of pastoral care in England and elsewhere. In Lang, P., Best, R. & Lichtenberg, A. (Eds). *Caring for Children: International Perspectives on Pastoral Care and PSE*. London: Cassell.
- McGuinness, J. (1989). *A whole school approach to pastoral care*. London: Kogan Page.
- Mortensen, D. G. & Schmuller, A. M. (1976). *Guidance in today's schools*. New York: John Wiley & Sons.
- Sergiovanni, T. J. (1996). *Leadership for the schoolhouse: how is it different? Why is it important?* San Francisco: Jossey-Bass.

- Sikes, P.J. (1992). Imposed change and the experienced teacher. In Fullan, M. & Hargreaves, A. (Eds). *Teacher Development and Educational Change*. (pp. 36-55). Bristol: Falmer Press.
- Watkins, C. & Wagner, P. (1992). *Developing a whole school approach*. Hong Kong Education Department.
- Whitaker, P. (1993). *Managing change in schools*. Buckingham: Open University Press.
-

作者：

鄧秉恩先生，現為香港教育學院持續專業教育學部講師兼課程總主任及香港初等教育研究學會秘書

電郵： pyachow@ied.edu.hk

附件一

現行的校本輔導活動

學校 編號	開始推行校本 輔導的年份	活動名稱		其他
		發展性活動	預防性活動	
A	93-94	「創作人」獎勵計劃； 「愛惜自己、尊重他人」活動	欠交功課、紀律、秩序等活動	家長小組、小老師計劃、大哥哥大姐姐計劃
B	92-93	「自律守規、品學提升」主題活動、「青春期生理與心理」講座、敬師活動	「插班新生適應」輔導小組、「木偶劇場」兒童多元智能發展、家長講座	/
C	97-98	「積極學習樂趣多」	「行為守規」	/
D	95-96	「學校是我家」	「交齊功課、集隊靜快齊、秩序至叻星、上落樓梯我至醒」	「關懷互愛共成長」
E	94-95	清潔秩序	「學校是我家」	家長小組
F	92-93	/	/	/
G	96-97	「愛己愛人愛學校」	/	/
H	92-93	/	/	/
I	92-93	公民活動模範生選舉	講座、工作坊	/
J	92-93	「閱讀智多星」	禮貌大使	成長課程
K	95-96	「我會進步」	週會、訓育組推行的訓育活動如清潔比賽、秩序比賽	
L	95-96	「自我挑戰齊進」	講座	週會